臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度司聲字第1195號

聲　請　人　三信商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　廖松岳

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　張全仁

000000000000000000

林紐

000000000000000000

上列當事人間聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主　　文

臺灣高雄地方法院106年度存字第1555號擔保提存事件，聲請人所提存之中央政府建設公債95年度甲類第7期登錄債券，面額新臺幣400,000元（債券代號：A95107），准予返還。

理　　由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物。前開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之。民事訴訟法第104條第1項第3款、第106條前段分別定有明文。所謂訴訟終結，在因假扣押或假處分所供擔保之場合，因該擔保係為保障受擔保利益人因假扣押或假處分所受損害而設，倘執行法院已依假扣押或假處分裁定為假扣押或假處分之執行，則在供擔保人撤回假扣押或假處分之執行前，受擔保利益人所受損害仍可能繼續發生，損害額既尚未確定，自難強令其行使權利，必待供擔保人已撤回假扣押或假處分之執行，始得謂為訴訟終結（最高法院87年度台抗字第234號裁定意旨參照）。

二、本件聲請意旨略以：兩造間清償借款事件，聲請人前依本院106年度司裁全字第2176號民事裁定，為擔保假扣押，曾提供新臺幣（下同）400,000元為擔保金，並以臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）106年度存字第1555號擔保提存事件提存、高雄地院106年度執全誠字第712號強制執行在案。因聲請人已向高雄地院聲請撤回假扣押執行，並向本院聲請撤銷假扣押裁定，是該程序業已終結，聲請人並已向本院聲請定一定期間催告受擔保利益人即相對人行使權利，相對人迄今仍未行使權利，爰聲請返還擔保金等語。

三、經查，聲請人上開主張業據提出本院106年度司裁全字第2176號裁定、110年度司裁全聲字第137號裁定暨其確定證明、高雄地院106年度存字第1555號提存書、民事執行處函文等資料為憑，並經本院調閱相關卷宗查核無誤，足見兩造間假扣押事件因聲請人撤回執行、撤銷假扣押裁定確定而告終結。又上開程序終結後，復經本院115年度司聲字第133號催告相對人於21日內行使權利，相對人雖於期限內向本院簡易庭聲請調解，惟該調解之聲請業經本院115年中司調字第320號駁回確定，此有存證信函暨收件回執影本、本院民事庭查詢表在卷可憑。從而，聲請人聲請返還如主文所示之擔保金，依前開規定，應予准許。

四、依民事訴訟法第106條前段、第104條第1項第3款規定，裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議，並繳納裁判費1,000元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　16　　日

民事庭司法事務官 劉云軒