臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度抗字第117號

抗　告　人　高煌坤

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

高英哲

相　對　人　日盛台駿國際租賃股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　簡志明

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國115年2月12日本院115年度司票字第1372號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主　文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣1,500元由抗告人連帶負擔。

理　　由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文；又本票執票人依上開法條之規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，係屬非訟事件程序，法院僅就形式上審查得否准許強制執行，此項裁定並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院56年度台抗字第714號、57年度台抗字第76號裁定意旨參照）；再本票執票人依票據法第123條規定向本票發票人行使追索權，聲請法院裁定准予強制執行，係屬非訟事件，對於此項聲請所為裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足。次按抗告，除本編別有規定外，準用第三編第一章之規定，又第二審法院認為上訴為無理由者，應為駁回之判決，民事訴訟法第495條之1

第1項、第449條第1項分別定有明文；該等規定，依非訟事件法第46條規定，於非訟事件之抗告準用之。

二、本件相對人主張其執有抗告人所簽發如附表所示，並免除作成拒絕證書之本票（下稱系爭本票），詎經相對人屆期向抗告人等提示尚有新臺幣（下同）5,492,000元尚未獲付款，依票據法第123條聲請裁定許可強制執行等情，已據提出系爭本票為證，原裁定審查本票形式上之要件業已具備，予以准許系爭本票其中5,492,000元，及自民國115年1月16日起至清償日止，按年利率百分之16計算之利息准予強制執行，即無不合。

三、抗告意旨略以：相對人主張剩餘款項全部到期，是否符合契約之加速到期條件、是否有合法催告，及剩餘財產計算方式，均屬實體爭議事項，並非單純形式審查即可確認，是原裁定未審酌雙方履行情形及清償事實，即准予強制執行即有不當，爰依法提起抗告，請求廢棄原裁定等語。核其抗告意旨所稱其等所爭執者乃實體事項，既非本件非訟事件程序所得審究，依前揭說明，應由抗告人另行提起訴訟以資解決。從而，原審依審核結果，裁定准予強制執行，並無不當。抗告人以上開事由提起抗告，指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

四、按對於非訟事件，依法應由關係人負擔費用者，法院裁定命關係人負擔時，應一併確定其數額，非訟事件法第24條第1項定有明文，爰依法確定本件抗告程序費用額如主文第2項所示，由抗告人負擔。

五、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　23　　日

民事第六庭　　法　官　孫藝娜

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，以適用法

規顯有錯誤為理由，委任律師為代理人向本院提出再抗告狀，（須附繕本一份及繳納再抗告裁判費新臺幣1,500元），經本院許可後始可再抗告，前項許可以原裁定所涉及法律見解具有原則上重要性者為限。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　23　　日

書記官　資念婷

發票日	票面金額 (新臺幣)	到期日	票據號碼
112年9月12日	1897萬2000元	115年1月15日	未載