

臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度消債全字第101號

聲 請 人

即 債 務 人 劉 侑 修

代 理 人 陳 銘 傑 律 師 ( 法 扶 律 師 )

相 對 人

即 債 權 人 華 南 商 業 銀 行 股 份 有 限 公 司

法 定 代 理 人 陳 芬 蘭

相 對 人

即 債 權 人 國 泰 世 華 商 業 銀 行 股 份 有 限 公 司

法 定 代 理 人 郭 明 鑑

相 對 人

即 債 權 人 星 展 ( 台 灣 ) 商 業 銀 行 股 份 有 限 公 司

法 定 代 理 人 伍 維 洪

上 列 聲 請 人 即 債 務 人 因 聲 請 更 生 事 件 ( 115 年 度 消 債 更 字 第 786 號 ) ， 聲 請 保 全 處 分 ， 本 院 裁 定 如 下 ：

主 文

本 裁 定 公 告 之 日 起 60 日 內 ， 除 本 院 裁 定 開 始 更 生 程 序 外 ， 本 院 115 年 度 司 執 字 第 35627 號 強 制 執 行 事 件 ， 對 聲 請 人 即 債 務 人 所 有 財 產 之 查 封 登 記 程 序 及 扣 押 命 令 應 予 繼 續 ， 其 餘 強 制 執 行 程 序 應 予 停 止 。 但 對 該 財 產 有 擔 保 或 有 優 先 權 之 債 權 人 ， 不 在 此 限 。

理 由

一、按「法院就更生或清算之聲請為裁定前，得因利害關係人之聲請或依職權，以裁定為下列保全處分：一、債務人財產之保全處分。二、債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權之限制。三、對於債務人財產強制執行程序之停止。四、

01 受益人或轉得人財產之保全處分。五、其他必要之保全處  
02 分。前項保全處分，除法院裁定開始更生或清算程序外，其  
03 期間不得逾六十日。」消費者債務清理條例（下稱消債條  
04 例）第19條第1項、第2項前段分別定有明文。其立法理由為  
05 「法院就更生或清算之聲請為裁定前，為防杜債務人之財產  
06 減少，維持債權人間之公平受償及使債務人有重建更生之機  
07 會，有依債權人、債務人或其他利害關係人之聲請或依職權  
08 為一定保全處分之必要；其內容有：就債務人財產，包括債  
09 務人對其債務人之債權等，為必要之保全處分、限制債務人  
10 履行債務及債權人對於債務人行使債權、對於債務人財產實  
11 施民事或行政執行程序之停止；又為確保將來詐害行為、偏  
12 頗行為經撤銷後，對受益人或轉得人請求回復原狀之強制執  
13 行，亦有對之施以保全處分之必要；另為求周延，明定概括  
14 事由，許法院為其他必要之保全處分」等語。由此可知，消  
15 費者債務清理事件，係以債務人之財產為基礎，供債務人於  
16 一定條件下清理其無擔保之債務，故消債條例所定之保全處  
17 分，其主要目的係為保持債務人之財產，避免債權人透過強  
18 制執行程序，或債務人透過處分財產之方式，致債務人財產  
19 減少，致喪失債務清理之最重要基礎，同時應維持債權人間  
20 之公平受償。從而，究竟有無保全之必要，應以是否導致債  
21 務人財產減少為其最低限度要件，並應兼顧債權人權益，避  
22 免債務人惡意利用保全處分，阻礙債權人行使權利，或作為  
23 延期償付手段之可能性，綜合比較斟酌，決定有無以裁定為  
24 保全處分之必要及其適當之方式。

25 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）已向本院聲  
26 請更生，現接獲本院民事執行處115年度司執字第35627號強  
27 制執行命令，債權人華南商業銀行股份有限公司（下稱華南  
28 銀行）聲請對聲請人所有之臺中市○里區○○段000地號土  
29 地及坐落其上之同段533號建物強制執行。聲請人尚有其他  
30 債權人，為避免聲請人之財產減少及維持各債權人公平受  
31 償，爰依消債條例第19條之規定，聲請停止對債務人之財產

01 強制執行等語。

02 三、經查：

03 (一)聲請人已向本院聲請更生，由本院以115年度消債更字第786  
04 號受理在案，而債權人華南銀行向本院聲請對聲請人之財產  
05 為強制執行，經本院以115年度司執字第35627號強制執行事  
06 件（下稱系爭執行事件）受理，於民國115年3月23日通知主  
07 管機關就聲請人所有前開土地及建物辦理查封登記，及對聲  
08 請人於第三人皇將科技股份有限公司之每月應領薪資債權、  
09 中華郵政股份有限公司之保險契約債權核發扣押命令，有本  
10 院索引卡查詢資料及聲請人提出之扣押執行命令影本1份在  
11 卷可稽，並經本院依職權調閱系爭執行事件卷案核閱屬實。

12 (二)考量倘使部分債權人先依系爭執行程序取得聲請人之財產或  
13 受分配價金，確將減少聲請人之財產，為免少數債權人獨受  
14 分配致聲請人整體財產減少及維持全體債權人間之公平受  
15 償，對於聲請人之財產即有予以保全之必要，是聲請人依首  
16 揭規定聲請為保全處分，為有理由，應予准許。至若對聲請  
17 人前開所示不動產有擔保或有優先權之債權人提出執行名義  
18 聲請強制執行，則不在此限。

19 (三)又系爭執行事件所為查封登記程序、扣押命令，其目的在於  
20 凍結聲請人之財產，非但未使其財產減少，反可避免聲請人  
21 任意處分導致財產減少及供日後全體債權人間公平受償，故  
22 此部分核無停止執行之必要，且縱予停止，亦無助於聲請人  
23 財產之保全，聲請人就此部分之聲請為無理由，不應准許。

24 四、綜上所述，本件聲請就有保全必要之部分，依消債條例第19  
25 條第1項第3款為保全處分，併依同條第2項定保全處分之期  
26 間，債務人其餘聲請，因無保全必要，應予駁回，爰裁定如  
27 主文。

28 中 華 民 國 115 年 6 月 2 日  
29 臺灣臺中地方法院民事庭  
30 法 官 江文玉

31 上為正本係照原本作成

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗  
02 告，並繳納抗告費新臺幣1,500元

03 中 華 民 國 115 年 6 月 2 日

04 書記官 黃正中