

臺灣臺中地方法院民事裁定

115年度消債更字第100號

聲 請 人

即 債務人 謝培銘

相 對 人

即 債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

相 對 人

即 債權人 和潤企業股份有限公司

法定代理人 陳建州

相 對 人

即 債權人 裕富數位資融股份有限公司

法定代理人 闕源龍

相 對 人

即 債權人 亞太普惠金融科技股份有限公司

法定代理人 唐正峰

相 對 人

即 債權人 合迪股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

相 對 人

即 債權人 喬美國際網路股份有限公司

01 法定代理人 簡政

02 上列當事人因消費者債務清理事件，聲請人即債務人聲請更生，
03 本院裁定如下：

04 主 文

05 聲請駁回。

06 聲請費用由聲請人負擔。

07 理 由

08 一、按聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁
09 定駁回之。但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正；
10 更生之聲請有下列情形之一者，應駁回之：債務人經法院通
11 知，無正當理由而不到場，或到場而故意不為真實之陳述，
12 或無正當理由拒絕提出關係文件或為財產變動狀況之報告，
13 消費者債務清理條例（下稱消債條例）第8條及第46條第3款
14 分別定有明文。更生程序係為保護有更生誠意之債務人而
15 設，債務人如不配合法院為協力行為，即足認其欠缺清理債
16 務之誠意，且無聲請更生之真意，自無加以保護之必要，構
17 成更生開始之障礙事由（消債條例第46條立法理由參照）。
18 準此，債務人向法院聲請更生時，基於謀求自身經濟生活更
19 生之目的，當以積極誠實之態度，配合法院進行各項程序。
20 法院依消債條例第9條第1項規定，雖有依職權調查必要之事
21 實及證據之責，然基於債務人對自身財務、信用、工作之狀
22 況，本應知之最詳之理，且參諸消債條例第44條、第46條第
23 3款規定意旨，苟債務人怠於配合法院調查，或故意为不實
24 陳述，或無正當理由拒絕提出關係文件或為財產變動狀況之
25 報告，有礙法院判斷債務人是否不能清償債務或有不能清償
26 之虞，法院自應駁回債務人之聲請。又消債條例第8條、第4
27 6條，固為法院駁回更生聲請之規定，然第8條僅規定更生聲
28 請不合程式，或不備其他要件，應以裁定駁回之，條文並無
29 列舉所謂「程式」及「其他要件」之具體內容，而第46條亦
30 僅為更生障礙事由之規定，並未包含駁回更生之全部事由，
31 亦即符合該條所定之消極事由，固應駁回更生之聲請；縱無

01 該條所定事由，若債務人未備其他更生要件，仍應駁回之。
02 可見更生聲請之准駁依據，並非僅以上開條文為限，法院審
03 核更生之聲請，尚應斟酌消債條例整體規範旨趣及立法目
04 的，於更生聲請未能符合消債條例之制度規範或立法目的
05 時，即非不得以不備更生要件為由，駁回其聲請。而就更生
06 程序而言，其主要功能為「債權人及債務人進行協商，以找
07 出既能維持債務人基本生活，又能使債權人之債權獲得最大
08 滿足之債務清償方案」。因此，債務人雖有償債意願，必以
09 債務有可預期之收入來源，扣除合理生活必要支出後，仍有
10 賸餘資金可用以償還債務，方有進行更生程序之可能，若債
11 務人之收入扣除合理生活必要支出後，已無賸餘資金讓債權
12 人受償，自不可能成立任何清償方案，進行更生程序亦失其
13 意義，應認更生之聲請無實益。如債務人執意為無更生實益
14 之程序選擇，應以其有故意浪費司法資源及未誠信對待債權
15 人利益之虞而認其欠缺進行更生之最大誠意，本於消債條例
16 最高指導精神之誠信原則本旨，法院於此更生之聲請即無加
17 以保護之必要。

18 二、經查：

19 (一)聲請人即債務人（下稱債務人）具狀聲請更生，惟所檢附之
20 資料，內容尚未齊備，而有命補正之必要，前經本院於民國
21 113年12月5日以113年度消債補字第724號裁定命債務人應於
22 送達後20日內補正相關文件，及預納必要費用新臺幣（下
23 同）3,200元，該裁定已於113年12月13日合法送達債務人，
24 有送達回證2份在卷可憑，惟債務人僅預納必要費用，並未
25 補正上開資料；經本院再於115年6月23日發函通知債務人於
26 文到20日內補正上開裁定命補正事項，並定期命債務人於11
27 5年8月3日下午3時10分到庭說明，使其有陳述意見之機會，
28 上開通知亦已於115年6月25日合法送達債務人，然債務人無
29 正當理由未到庭，亦未補正相關資料，此有本院送達證書、
30 收狀、收文資料查詢清單、訊問筆錄存卷可參。是債務人怠
31 於配合法院調查，且無正當理由拒絕提出關係文件，顯已違

01 反其應盡之協力義務，而有礙本院關於開始更生程序要件之
02 判斷。

03 (二)另依債務人前置調解聲請狀所載，其於大慶木業工廠擔任司
04 機，每月收入為27,000元，而其列計自己及依法應受其扶養
05 者所必要生活費用為62,000元，是以債務人之收入，明顯不
06 足以支應其生活必要支出，可認債務人每月並無任何餘額可
07 供清償履行更生方案。而更生程序之進行非同於清算，更生
08 之目的在於債務人一方有可預期之收入情況下，扣除合理生
09 活必要支出後，仍有賸餘資金可用以償還債務，方有進行更
10 生程序之可能，綜衡上情，債務人既已無賸餘資金可用以償
11 還債務，將來顯亦無法於更生程序中提出債權人可能接受之
12 更生方案，亦難認債務人將來有履行更生方案之可能，自與
13 更生之目的有違，而無進行更生程序之實益甚明。

14 三、綜上所述，債務人怠於配合法院調查，顯已違反其應盡之協
15 力義務，妨礙本院關於開始更生程序要件之判斷，且依卷內
16 現有事證，可認本件並無進行更生程序之實益，依照前揭規
17 定及說明，自應駁回本件更生之聲請，爰裁定如主文。

18 中 華 民 國 115 年 8 月 4 日

19 臺灣臺中地方法院民事庭

20 法 官 江文玉

21 上為正本係照原本作成

22 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告
23 ，並繳納抗告費新臺幣1,500元

24 中 華 民 國 115 年 8 月 4 日

25 書記官 黃雅慧