

臺灣臺中地方法院民事判決

112年度中簡字第4297號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 陳茂豐

被告 鄭上淇

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院於民國113年2月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣47,736元，及自民國112年10月14日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之27，餘由原告負擔。

本判決第一項原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國110年11月5日18時50分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，行經臺中市○區○○路○段000號前，因未依規定減速，不慎擦撞由原告所承保、訴外人仟瀚企業有限公司所有、第三人林逢騏所駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車(下稱系爭保車)，致系爭保車受損(下稱本件事故)，因林逢騏亦有未依規定讓車之過失，故林逢騏應負七成之過失責任，被告應付三成之過失責任。原告已依保險契約之約定賠付系爭保車修理費新臺幣(下同)178,084元(含工資8,000元、烤漆15,900元、零件154,184元)，原告依保險法第53條之規定取得代位權。爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條及保險法第53條之規定提起本訴，並聲明：被告應給付原告178,084元，及自起訴狀

01 繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或
03 陳述。

04 四、得心證之理由：

05 (一)原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之車險理賠計
06 算書、當事人登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故現場圖、車損照片、統一發票、行車執照、估價單及服務維修
07 費清單為證（見卷第23-55頁），並經本院調取本件事故之
08 調查卷宗暨所附交通事故現場圖、談話紀錄表、調查報告
09 表、初步分析研判表、補充資料表、現場照片（見卷第59-7
10 2頁）查閱屬實。而被告對原告之上開主張，已於相當時期
11 受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書
12 狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項規
13 定，視同自認原告主張之事實，是原告上開之主張堪信為
14 真。
15

16 (二)按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
17 汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損
18 害；不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
19 減少之價額；負損害賠償責任者，債權人得請求支付回復原
20 狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第184條第1項前段、
21 第191條之2前段、第196條、第213條第3項分別定有明文。
22 又請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定標
23 準，但以必要者為限（最高法院77年度第9次民事庭會議決
24 議參照）。原告既已就系爭保車支出修復費用，則原告依保
25 險法第53條第1項代位向被告請求系爭保車回復原狀所需之
26 修理費用，為有理由，但其中以新零件更換舊零件之折舊部
27 分非屬必要之費用，應予扣除。查原告就系爭保車共支出修
28 復費用178,084元（含工資8,000元、烤漆15,900元、零件15
29 4,184元），有前揭之車險理賠計算書、統一發票、行車執
30 照、估價單及服務維修費清單可參，系爭保車有關零件之修
31 復，既以新零件更換已損害之舊零件，則在計算損害賠償額

時，自應將零件折舊部分予以扣除，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表之規定，非運輸業營業用小貨車耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369。另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛之出廠日為110年8月，有系爭保車之行車執照影本在卷可稽（見卷第35頁），迄至本件事故發生時之110年11月5日，使用時間為4月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為135,219元（詳如附表之計算式），加計工資8,000元、烤漆15,900元後，本件系爭保車之合理修繕費用應為159,119元（ $135,219+8,000+15,900=159,119$ ）

(三)次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額；前二項之規定，於被害人之代理人或使用人與有過失者，準用之；民法第217條第1項、第3項有明文規定。上開規定係為促使被害人對於自己生命、身體之安全，盡其應盡之注意義務，避免或減少危險或損害之發生，以求當事人間之公平。經查，本件事故之發生，被告固有未依規定減速之過失，惟依上開交通事故資料所示，林逢騏亦有未依規定讓車之過失，則林逢騏對於本件事故之損害擴大仍有肇事原因，是本院審酌雙方就本件車禍發生之過失情節輕重，認林逢騏應負擔七成之過失責任，被告應負擔三成之過失責任，而林逢騏為仟瀚企業有限公司所允許使用系爭保車之人，則林逢騏就系爭事故之發生亦有過失，自有過失相抵原則之適用。是以此為計，則被告賠償金額應減為47,736元（計算式： $159,119\text{元}\times 0.3=47,736$ ，元以下四捨五入）。

(四)再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項前段定有明文。而損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險

01 人代位被害人請求損害賠償時，依上開規定，如其損害額超
02 過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，
03 代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，
04 則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限。查原告承
05 保之系爭保車因被告之過失行為受損，固依保險契約賠付仟
06 瀚企業有限公司178,084元，然被告應賠償系爭保車之損害
07 額為47,736元，已如前述。從而，原告依保險法第53條第1
08 項規定得代位請求被告賠償之範圍，亦僅得以該等損害額為
09 限。

10 (五)未按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
11 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
12 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權
13 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
14 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
15 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
16 權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，
17 其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，
18 民法第233條第1項、第203條亦有明定。原告對被告侵權行
19 為損害賠償請求權，核屬無確定期限之給付，揆諸前揭規定
20 及說明，經原告催告而未給付時起，被告應負遲延之責任，
21 是原告請求被告自起訴狀繕本送達之翌日即112年10月14日
22 起（見卷第77頁之送達證書），按年息百分之5計付之遲延
23 利息，核無不合，應予准許。

24 (六)綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第
25 196條及保險法第53條等規定，請求被告給付47,736元，及
26 自112年10月14日起至清償日止，按年息百分之5計算之利
27 息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無理由，應
28 予駁回。

29 五、本件係適用簡易程序所為被告部分敗訴之判決，依民事訴訟
30 法第436條第2項、第389條第1項第3款規定，就原告勝訴部
31 分應依職權宣告假執行。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

02 中 華 民 國 113 年 2 月 26 日

03 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

04 法 官 王怡菁

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
07 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
08 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
09 應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 2 月 26 日

11 書記官 王素珍

12 附表

13 -----

14 折舊時間 金額

15 第4月折舊值 $154,184 \times 0.369 \times (4/12) = 18,965$

16 第4月折舊後價值 $154,184 - 18,965 = 135,219$