

臺灣臺中地方法院簡易民事判決

112年度中簡字第4329號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 鄭如妙

被告 鄭光佑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年2月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣56,778元，及自民國112年9月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用（除減縮部分外）新臺幣1,000元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時聲明原為：被告應給付原告新臺幣（下同）175,855元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息等語（見本院卷第15頁），迭經變更聲明，嗣於民國113年2月22日言詞辯論期日更正聲明為：被告應給付原告56,778元，利息部分不變（見本院卷第147頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，核無不合，應准許之。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

01 一、原告主張：被告於111年12月12日凌晨3時0分許，駕駛車牌
02 號碼000-0000號自小客車（下稱肇事車輛），沿臺中市北屯
03 區大連路2段由西往東方向行駛，於行經大連路2段14號前，
04 本應注意車前狀況，隨時採取必要之安全措施，而依當時情
05 形並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然向右偏駛碰
06 撞由原告所承保之訴外人昭勝實業有限公司（下稱昭勝公
07 司）所有，由甲○○駕駛而停放於路旁之車牌號碼000-0000
08 號自小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛左側車身受損。
09 被告因過失撞毀系爭車輛，依法自應負損害賠償責任。原告
10 已依保險契約之約定賠付昭勝公司系爭車輛左側車身之修復
11 費用117,030元（含烤漆費用16,000元、工資費用30,650
12 元、零件費用70,380元），經計算折舊後，系爭車輛之修復
13 費用為56,778元，爰依保險法第53條第1項及侵權行為之法
14 律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

15 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
16 述。

17 三、得心證之理由：

18 (一)原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之任意車險賠
19 案簽結內容表、行車執照、駕駛執照、鈦汨汽車有限公司估
20 價單及統一發票、鴻穎汽車材料有限公司估價單及統一發
21 票、耐斯鋁圈修復有限公司報價單及統一發票、系爭車輛照
22 片、臺中市政府警察局道路交通事故臺中市政府警察局道路
23 交通事故、初步分析研判表、現場圖、當事人登記聯單為證
24 （見本院卷第23至65、155至179頁），並經本院調取本件事
25 故之調查卷宗查閱屬實（見本院卷第69至75、109頁）。而
26 被告對原告之上開主張，已於相當時期受合法之通知，而於
27 言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟
28 法第280條第3項前段準用同條第1項規定，視同自認原告主
29 張之事實，是原告上開之主張堪信為真。

30 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中

01 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害；汽車行駛
02 時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，
03 民法第184條第1項前段、第191條之2前段、道路交通安全規
04 則第94條第3項分別定有明文。本件被告駕駛肇事車輛行經
05 上開路段時，本應注意車前狀況，隨時採取必要之安全措
06 施，且依當時情形並無不能注意之情事，竟疏未注意車前狀
07 況，因而向右偏駛而碰撞昭勝公司所有，由甲○○停放於路
08 旁之系爭車輛，顯見被告就本件事故之發生確有過失甚明，
09 且其過失行為與系爭車輛之損害間具有相當因果關係，依上
10 開規定，昭勝公司自得依民法第184條第1項前段請求被告賠
11 償其所受損害。

12 (三)次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
13 減少之價額，民法第196條定有明文。而物被毀損時，被害
14 人依民法第196條規定請求物被毀損所減少之價額，得以必
15 要之修復費用為估定之標準。查本件被告過失不法毀損系爭
16 車輛，依上開規定，既應負損害賠償責任，則原告主張以計
17 算折舊後之金額作為系爭車輛之必要修復金額，自屬有據。
18 原告主張系爭車輛送修支出修理費用117,030元（含烤漆費
19 用16,000元、工資費用30,650元、零件費用70,380元），有
20 前揭鈦汨汽車有限公司估價單及統一發票、鴻穎汽車材料有
21 限公司估價單及統一發票、耐斯鋁圈修復有限公司報價單及
22 統一發票在卷可參。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及
23 固定資產折舊率之規定，自小客車之耐用年數為5年，依定
24 率遞減法每年折舊千分之369；參以卷附系爭車輛之行車執
25 照（見本院卷第19頁），該車出廠日為107年10月，依民法
26 第124條第2項規定意旨，應以同年月15日為出廠日，據此計
27 算，系爭車輛迄至本件侵權行為時間即111年12月12日，實
28 際使用日數為4年1月27日，則依「營利事業所得稅結算申報
29 查核準則」第95條第8項所定「固定資產提列折舊採用定率
30 遞減法，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際
31 使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以月

計」，系爭車輛應以4年2個月期間計算折舊。則扣除折舊後，昭勝公司得請求之零件費用應為10,472元（詳如附表之計算式），再加計不計折舊之烤漆費用16,000元、工資費用30,650元，系爭車輛之修復費用為57,122元（計算式：10,472+16,000+30,650=57,122）。

(四)再按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項規定甚明。又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限（最高法院65年台上字第2908號判決意旨參照）。查本件原告因承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，固有賠付117,030元予昭勝公司，然昭勝公司因系爭車輛受損實際得請求被告賠償之金額為57,122元，故原告在該金額範圍內依保險法第53條第1項規定，代位請求被告賠償56,778元，亦屬有據。

(五)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。查原告對被告之代位求償權，核屬無確定期限之給付，原告既起訴請求被告給付，且起訴狀繕本已於112年9月21日送達予被告（見本院卷第91頁），然被告迄今未給付，依前揭規定，被告即應於收受起訴狀繕本後負遲延責任。則原告請求

被告自起訴狀繕本送達翌日即112年9月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之遲延利息，於法自屬有據。

四、綜上所述，原告依保險代位及侵權行為之法律關係，請求被告給付56,778元，及自112年9月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本判決係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行；併依同法第436條之23、第436條第2項、第78條、第436條之19第1項、第91條第3項之規定，確定訴訟費用額為1,000元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

中 華 民 國 113 年 3 月 8 日
臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
法 官 陳雅郁

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後廿日內，以判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 3 月 11 日
書記官 錢 燕

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$70,380 \times 0.369 = 25,970$
第1年折舊後價值	$70,380 - 25,970 = 44,410$
第2年折舊值	$44,410 \times 0.369 = 16,387$
第2年折舊後價值	$44,410 - 16,387 = 28,023$

01	第3年折舊值	$28,023 \times 0.369 = 10,340$
02	第3年折舊後價值	$28,023 - 10,340 = 17,683$
03	第4年折舊值	$17,683 \times 0.369 = 6,525$
04	第4年折舊後價值	$17,683 - 6,525 = 11,158$
05	第5年折舊值	$11,158 \times 0.369 \times (2/12) = 686$
06	第5年折舊後價值	$11,158 - 686 = 10,472$