

臺灣臺中地方法院小額民事判決

113年度中小字第2128號

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

訴訟代理人 張明堂

被告 李永鵬

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年7月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬壹仟伍佰零伍元，及自民國113年3月9日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，其中新臺幣壹佰貳拾元由被告負擔，並自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息，其餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國111年11月9日駕駛車牌號碼000-0000號自用大貨車，行經臺中市南屯區干城街196巷與干城街198巷口時，因未注意車前狀態，而撞擊原告所承保、訴外人即被保險人徐宏生所有而由訴外人黃麗娥駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，原告已依保險契約賠付系爭車輛必要之修復費用合計新臺幣（下同）96,136元（包含：零件74,116元、鈹金拆裝7,814元、塗裝14,206元）。原告依保險法第53條規定取得被保險人對被告之損害賠償請求權，系爭車輛因被告過失撞損，爰依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給付原告96,1

01 36元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利  
02 率百分之5計算之利息等語。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作何聲明及  
04 陳述。

05 四、原告主張之前開事實，業據提出汽車保險計算書（任意）、  
06 NISSAN電子發票證明聯、臺中市政府警察局道路交通事故當  
07 事人登記聯單、道路交通事故現場圖、臺中市政府警察局道  
08 路交通事故初步分析研判表、行車執照、裕民汽車股份有限  
09 公司五權服務廠估價單、車損照片為證，並有A3類道路交通  
10 事故調查紀錄表、A3類道路交通事故調查報告表、臺中市政  
11 府警察局交通事故補充資料表、臺中市政府警察局道路交  
12 通事故照片在卷可稽；而被告經合法通知未到庭，亦未提出書  
13 狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法第436條之23、第436條第  
14 2項準用同法第280條第3項、第1項之規定，視同自認，堪認  
15 原告前開主張為真正。

16 五、按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並  
17 不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求  
18 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，  
19 但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折  
20 舊）。被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要  
21 之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償（最高法院77年度  
22 第九次民事庭會議決議(一)參照）。查：系爭車輛因本件車禍  
23 受損而支出修理費用96,136元，其中零件74,116元、鈹金拆  
24 裝7,814元、塗裝14,206元，此有NISSAN電子發票證明聯  
25 （見本院卷第19頁）、裕民汽車股份有限公司五權服務廠估  
26 價單（見本院卷第27至33頁）在卷可稽；而零件費用74,116  
27 元部分，既係以新品換舊品，自應將零件折舊部分予以扣  
28 除。又系爭車輛係於000年0月出廠，此有行車執照（見本院  
29 卷第25頁）在卷可稽；依營利事業所得稅查核準則第95條第  
30 6項規定：「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為  
31 計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當

01 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計。」，系爭車輛  
02 自108年8月起至本件損害發生之111年11月9日止，其使用之  
03 期間應以3年4月計，其折舊扣除標準，依行政院所頒固定資  
04 產耐用年數表及固定資產折舊率表之規定，非運輸用小型車  
05 之耐用年數為5年，依定率遞減法，每年折舊千分之369，則  
06 更換零件費用74,116元依上開標準計算，扣除折舊額後為1  
07 6,331元（如附表之計算式），加計鈹金拆裝7,814元、塗裝  
08 14,206元，故系爭車輛之必要修理費用為38,351元【計算  
09 式： $16,331 + 7,814 + 14,206 = 38,351$ 】。

10 六、次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠  
11 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項規定  
12 之目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院  
13 得以職權減輕或免除之（最高法院85年台上字第1756號判例  
14 意旨參照）。查：本件事故之肇事原因，除被告有未注意車  
15 前狀態之過失外，系爭車輛之駕駛人即訴外人黃麗娥亦有未  
16 依規定讓車之過失，此有臺中市政府警察局道路交通事故初  
17 步分析研判表（見本院卷第71頁）在卷可稽。本院斟酌雙方  
18 之過失程度，參酌原告之意見（見本院卷第144頁），認為  
19 黃麗娥就本件事故應負70%之肇事責任，依此計算結果，原  
20 告自得請求被告按30%之過失比例賠償11,505元【計算式：  
21  $38,351 \text{元} \times 30\% = 11,505.3 \text{元}$ ，元以下四捨五入】。

22 七、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被  
23 告給付11,505元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年3  
24 月9日（見本院卷第87頁）起至清償日止，按週年利率百分  
25 之5計算之利息，為有理由，應予准許。至於，原告逾此範  
26 圍之請求，為無理由，應予駁回。

27 八、本件原告勝訴部分，係依小額訴訟程序所為被告敗訴之判  
28 決，依民事訴訟法第436條之20規定，應由本院依職權宣告  
29 假執行。

30 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用額  
31 （第一審裁判費1,000元），依民事訴訟法第436條之19第1

01 項確定如主文第3項所示金額，並依同法第91條第3項加計利  
02 息。

03 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日  
04 臺中簡易庭 法 官 巫淑芳

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理  
07 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明：一、  
08 原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判  
09 決有違背法令之具體事實），如未表明上訴理由者，應於上訴後  
10 20日內向本院提出上訴理由書。如委任律師提起上訴者，應一併  
11 繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日  
13 書記官 許靜茹

14 附表：

折 舊 時 間	金 額
第1年折舊值	$74,116 \times 0.369 = 27,349$
第1年折舊後價值	$74,116 - 27,349 = 46,767$
第2年折舊值	$46,767 \times 0.369 = 17,257$
第2年折舊後價值	$46,767 - 17,257 = 29,510$
第3年折舊值	$29,510 \times 0.369 = 10,889$
第3年折舊後價值	$29,510 - 10,889 = 18,621$
第4年折舊值	$18,621 \times 0.369 \times (4/12) = 2,290$
第4年折舊後價值	$18,621 - 2,290 = 16,331$