臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

113年度中建簡字第41號

原告 程翊興業有限公司

法定代理人 溫駿皓即溫俊皓

被告 銓鴻建設股份有限公司

法定代理人 羅妍芝

上列當事人間給付工程款事件，本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣109,097元，及自民國112年12月1日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決原告勝訴部分得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依民事訴訟法第433條之3規定，本院依職權由原告一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張略以：

被告於民國112年2月3日向原告採購廚具一批，並為系統櫥櫃、廚具空間設計，約定原告應於112年10月20日給付保留款新臺幣（下同）87,467元，並於112年11月30日支付檯面修繕款21,630元，以上共計109,907元，被告至今未給付，爰依兩造契約關係請求被告給付，並聲明：如主文所示。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，其提出答辯狀

稱：1. 施工未完成。2. 廚具保留款後面有瑕疵未驗收。3. 因

01 遲延施工導致公司損失5.5萬等語，資為抗辯。

02 三、本院之判斷：

03 (一)按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，
04 他方俟工作完成，給付報酬之契約；報酬應於工作交付時給
05 付之，無須交付者，應於工作完成時給付之，民法第490條
06 第1項、第505條第1項分別定有明文。次按當事人主張有利
07 於己之事實者，就其事實有舉證之責任，但法律別有規定，
08 或依其情形顯失公平者，不在此限，民事訴訟法第277條定
09 有明文。原告對於自己主張之事實已盡證明之責後，被告對
10 其主張，如抗辯其不實並提出反對之主張者，則被告對其反
11 對之主張，亦應負證明之責，此為舉證責任分擔之原則。又
12 各當事人就其所主張有利於己之事實，均應負舉證之責，故
13 一方已有適當之證明者，相對人欲否認其主張，即不得不更
14 舉反證。

15 (二)原告主張之上開事實，業據提出工程估價單、工程表、請款
16 明細、工程估價變更單、Line對話截圖等件為憑（見本院司
17 促卷第9至39頁），依上開工程估價單、工程表，皆有訴外
18 人即被告人員劉冠明簽名驗收（見本院司促卷第9、11
19 頁），被告固以前詞置辯，然經合法通知並未到庭，亦未提
20 出任何反證已明其實，就此部分尚乏其據，無從為被告有利
21 之認定，是原告主張，堪認屬實。

22 (三)再按工作之完成與工作有無瑕疵，係屬兩事，此就民法第49
23 0條及第494條參照觀之，不難索解。是定作人於承攬人完成
24 工作時，雖其工作有瑕疵，仍無解於應給付報酬之義務，僅
25 定作人得定相當期限請求承攬修補，如承攬人不於所定期限
26 內修補瑕疵，或拒絕修補，或其瑕疵不能修補者，定作人得
27 依民法第494條之規定請求減少報酬而已（最高法院73年台
28 上字第2814號判決、95年度台上字第1040號判決、94年度台
29 上字第894號判決、93年度台上字第2590號判決可資參
30 照）。是瑕疵擔保義務係自承攬人完成工作後發生，此由民
31 法第498條瑕疵發見期間之規定可得而知。此處民法規範與

01 工程實務亦屬相符，即工程契約之雙務關係乃以完成工作作
02 為給付承攬報酬之條件。至於承攬人之瑕疵修補義務，與定
03 作人之報酬給付義務並不具對待給付關係。依上開實務見解
04 認為承攬人之瑕疵修補義務，與定作人之報酬給付義務並不
05 具對待給付關係者，契約履行請求權之行使應於定作人受領
06 前為之，於受領後僅得行使救濟請求權，行使減少價金、解
07 除契約請求權等，故若將瑕疵修補請求權視為契約履行請求
08 權，則僅得於定作人受領前行使，不得於驗收後仍為主張
09 （謝哲勝、李金松，《工程契約理論與求償實務》，台灣財
10 產法暨經濟法研究協會，2005年11月，初版，頁271）。依
11 兩造Line對話紀錄，被告承辦人員已就原告完工項目進行請
12 款，僅就B1烘碗機安裝部分帶處理（此部分原告否認可歸責
13 於原告事由，但同意維修且另報價，見本院司促卷第35頁）
14 是依上開說明，被告尚不得僅因部分瑕疵為由，拒絕工程報
15 酬給付。

16 (四)綜上所述，原告依承攬等法律關係，請求被告給付保留款8
17 7,467元、修繕款21,630元，共計109,907元及遲延利息，為
18 有理由，應予准許。

19 四、本件係依民事訴訟法第427條第1項適用簡易訴訟程序所為被
20 告部分敗訴之判決，應依同法第389條第1項第3款規定，就
21 原告勝訴部分，依職權宣告假執行。

22 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經核與
23 判決結果不生影響，無逐一論列之必要。

24 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第436條第2項、第78條。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
26 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

27 法 官 陳嘉宏

28 以上為正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
30 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
31 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，

01 應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

03 書記官 林佩萱