臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第1650號

原告 吳美瑩
被告 楊學文

上列被告因違反洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（本院113年度附民初字第518號），本院於民國113年7月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣15萬元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法送達，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告能預見一般人取得他人金融帳戶之行為，常與財產犯罪之需要密切相關，且取得他人存摺之目的，在於取得贓款及掩飾犯行不易遭人追查，又對於提供帳戶，雖無引發他人萌生犯罪之確信，但仍基於幫助他人為財產犯罪之意思，陸續於民國112年10月底至11月初某日及其後2週內某日，將其所申辦之華南商業銀行銀行帳號000000000000帳戶（下稱華南銀行帳戶）、第一商業銀行銀行帳號000000000000帳戶（下稱第一銀行帳戶）、台新國際商業銀行銀行帳號000000000000帳戶（下稱台新銀行帳戶）、連線商業銀行銀行帳號000000000000帳戶（下稱連線銀行帳戶）之存摺、提款卡（含密碼）及網路銀行之帳號密碼，放置在臺灣高鐵臺中站之置物櫃內，以此方式交由同一不詳之人而容任其使用。嗣不詳之詐欺集團成員取得上開帳戶資料後，即與其他成員

01 共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意，於
02 111年11月21日，偽以「陳家班-助理浠浠」、「陳家班」名
03 義向伊佯稱：可透過BANKCEX平台投資虛擬貨幣獲利云云，
04 致伊陷於錯誤，依指示於同日10時37分許，匯款新臺幣（下
05 同）15萬元至被告台新銀行帳戶，旋遭提領一空，致受有損
06 害。為此依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：
07 如主文第1項所示。

08 三、被告經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，亦未提出書
09 狀作何聲明或陳述。

10 四、得心證之理由：

11 (一)原告主張上開事實，業據本院調取本院112年度金訴字第272
12 8號刑事卷宗核閱無誤。且被告前揭行為犯幫助一般洗錢
13 罪，經本院判處有期徒刑4月，併科罰金2萬元，有前揭刑事
14 判決可稽。依本院調查證據之結果，堪信原告主張為真實。

15 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任，民法第184條第1項前段定有明文。而數人共同不法侵害
17 他人之權利者，對於被害人所受損害之所以應負連帶賠償，
18 係因數人之行為共同構成違法行為之原因或條件，因而發生
19 同一損害，具有行為關連共同性之故，是以，加害人於共同
20 侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相
21 利用他人之行為，以達其目的，仍不失為共同侵權行為人，
22 而應對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。本件被
23 告提供帳戶給詐騙集團作為詐騙所得入帳之用，縱未全程參
24 與詐騙原告之過程，然與詐欺集團其餘成員彼此利用他人之
25 行為，以達其目的，仍為共同侵權行為人，被告自應與其他
26 詐欺集團成員，就原告所受損害15萬元，負連帶賠償責任，
27 故原告請求被告賠償15萬元，洵屬有據。

28 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付15萬
29 元，為有理由，應予准許。

30 六、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
31 389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

01 七、本件為刑事附帶民事訴訟，依法毋庸繳納裁判費，且移送至
02 民事庭後，亦未增生任何訴訟費用，爰不為訴訟費用負擔之
03 諭知，併予敘明。

04 八、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日
06 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
07 法 官 羅智文

08 以上為正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
11 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
12 應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日
14 書記官 林素真