臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第1685號

原告 欽成營造股份有限公司

兼 上一人

法定代理人 林佳泰

原告 林郁晨

上三人共同

訴訟代理人 賈俊益律師

複代理人 王世勳律師(已於113年9月11日終止委任)

被告 許詳榮

訴訟代理人 王士銘律師

上列當事人間因妨害名譽等案件，原告提起請求損害賠償之刑事附帶民事訴訟（本院113年度簡附民字第100號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年9月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告林郁晨、林佳泰各新臺幣50,000元，及均自民國113年2月11日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告明知其從未查證原告欽成營造股份有限公司（下稱欽成公司）、負責人林郁晨、總經理林佳泰是否惡意拖欠工程款，竟意圖散布於眾，基於加重誹謗、妨害信用之犯意，於民國112年3月23日凌晨2時22分許，在欽成公司位於臺中市○○區○○街0號5樓舊辦公室之1樓大門口，張貼原告林郁晨、林佳泰共同出席某興建工程上樑典禮之照片，並在照片上指摘「父與子」、「黑心營造，惡意拖欠工程款」、

01 「開豪華住豪宅，惡質商人」、「趕緊出來面對，處理工程
02 款」等語；復於同年5月8日凌晨0時，基於加重誹謗、妨害
03 信用之犯意，前往上開地址大門口，張貼其上載有「欠工程
04 款新臺幣(下同)3,000萬，都不還錢...」、「你們公司是做
05 鷹架營造工程的，是吧...做工程行的，做工程、粗工、工
06 人，我不信3,000萬你公司拿不出...」等文字之公告共2
07 張，影射欽成營造公司、林郁晨、林佳泰拖欠工程款，使不
08 特定人均可共見共聞，足以生損害於欽成營造公司之經營信
09 譽與社會評價，及林郁晨、林佳泰之人格名譽及社會評價。
10 為此，爰依民法第184條、第195條第1項之規定，提起本件
11 訴訟，請求被告賠償前開損害等語。並聲明：1.被告應給付
12 原告欽成營造公司、林郁晨、林佳泰各50萬元，及均自起訴
13 狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。2.
14 願供擔保，請准宣告假執行。

15 (二)對被告抗辯之陳述：

16 同意引用鈞院113年度簡字第476號刑事判決認定之事實。各
17 求償50萬元均為精神損害。依刑事卷證資料所載，有侵害到
18 原告自然人之人格權。原告公司部分請參酌書狀第3頁。

19 二、被告則以：刑事部分已確定，未上訴。同意引用鈞院113年
20 度簡字第476號刑事判決認定之事實。而原告欽成公司係法
21 人，並無精神慰撫金之問題；另二位原告並未受到實質損
22 害。被告罵的是公司，不是針對自然人，所以自然人並無信
23 用減損或名譽受損的問題，原告請求無理由。被告當初係因
24 契約糾紛，心急無生活費，一時失控始有這些行為等語置
25 辯，並聲明：原告之訴駁回。

26 三、得心證之理由：

27 (一)按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判
28 決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其
29 結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，
30 即非法所不許（最高法院49年台上字第929號裁判意旨參
31 照），是本院自得調查刑事訴訟中原有之證據，斟酌其結果

01 以判斷其事實，合先敘明。

02 1.按名譽有無受損害，應以社會上對個人評價是否貶損作為判
03 斷之依據，苟行為人之行為足以使他人之社會上之評價貶
04 損，不論故意或過失均可構成侵權行為(最高法院108年度台
05 上字第198號裁判意旨參照)。被告雖僅國中畢業，惟行為當
06 時已年滿33歲，為具有相當社會經驗之成年人士，對於在上
07 開地點公然張貼原告林郁晨、林佳泰之照片，並指摘「父與
08 子」、「黑心營造，惡意拖欠工程款」、「開豪車住豪宅，
09 惡質商人」、「趕緊出來面對，處理工程款」等文字之真
10 意，及至原告欽成公司大門口，張貼其上載有「欠工程款3,
11 000萬，都不還錢...」、「你們公司是做鷹架營造工程的，
12 是吧...做工程行的，做工程、粗工、工人，我不信3,000萬
13 你公司拿不出...」等文字之公告共2張之真意，與使用該等
14 語詞、照片指摘原告林郁晨、林佳泰，會對原告2人之名譽
15 造成侵害，及對原告欽成公司之商譽信用造成貶損，衡情實
16 無不知之理。又被告關於本件原告主張其所犯妨害名譽等
17 罪，業經本院於113年3月28日以113年度簡字第476號刑事簡
18 易判決判處被告犯妨害信用罪處拘役50日確定等情，亦有上
19 開刑事簡易判決、臺灣臺中地方檢察署檢察官112年度偵字
20 第41234號起訴書、臺灣高等法院被告前案紀錄表等各1分在
21 卷可憑(本院卷第15-26、40頁)，並經本院依職權調取上
22 開113年度簡字第476號刑事卷宗(電子卷)核閱屬實，堪認被
23 告於上開時地，確有對原告辱稱上開語句，客觀上足以貶損
24 原告在社會上之評價及商譽信用等情甚明。

25 2.次按因故意或過失不法侵害他人權利者，負損害賠償責任；
26 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
27 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖
28 非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條
29 第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。民法第195條
30 所謂「不法侵害其他人格法益情節重大」，係就一般人格權
31 之保護設概括規定，即關於人的價值與尊嚴，苟侵害情節重

01 大，即許被害人請求非財產上損害賠償；另所謂商譽即指法
02 人之名譽，乃該法人在社會上之評價，即其人格在社會生活
03 上所受之尊重，尚包括經濟生活上的可信賴性或給付能力。

04 ①本件被告以前揭不法方式指摘原告林郁晨、林佳泰，侵害原
05 告林郁晨、林佳泰之名譽權，致其在公眾之場合產生屈辱、
06 難堪之感受，被告所為已明顯侵害原告林郁晨、林佳泰之人
07 格法益，且情節重大，從而原告林郁晨、林佳泰依首揭規
08 定，請求被告賠償非財產上之損害，即屬有據。

09 ②被告所為貶損原告欽成公司商譽之行為，明顯具有貶抑原告
10 欽成公司財務管控發生問題、惡意積欠包商工程款之意，而
11 有侵害原告欽成公司商譽及信用之情事，且原告欽成公司為
12 營造公司，按時給付工程款為重要之經營條件，是被告誣指
13 原告積欠工程款，自屬對其公司商譽、信用造成侵害甚明。
14 又非財產上損害係指損害不能以金錢衡量的精神或肉體痛苦
15 而言，公司係依法組織之法人，其名譽遭受損害，無精神上
16 痛苦之可言，自無依民法第195條第1項規定請求精神慰藉金
17 之餘地（最高法院62年台上字第2806號判例、93年度台上字
18 第1434號及99年度台上字第175號判決意旨參照）。被告所
19 為雖侵害原告欽成公司之商譽，惟原告欽成公司係法人，依
20 前揭說明，即無精神上痛苦，自不可能產生非財產損害；且
21 稱商譽者，係指法人之人格價值而言，因法人之商譽價值可
22 透過精算方式計算而得，在會計作業上亦可作為資產項目，
23 是原告欽成公司主張其商譽受損，自應說明其商譽價值若
24 干、受損若干之計算方式及其證據方法，其性質上可以金錢
25 衡量，以財產損害之賠償請求權請求即可，尚無須另闢非財
26 產損害賠償之蹊徑，非如自然人請求非財產損害賠償一般，
27 泛稱商譽受損即可請求彌補（臺灣高等法院112年度重上字第
28 184號民事判決參照）。原告欽成公司既未受有精神上之痛
29 苦，對其商譽受損價值亦未具體證明，則原告欽成公司依前
30 揭請求權基礎請求被告賠償非財產上損害，自非有據，要無
31 可採。

01 (二)復按不法侵害他人之身體及名譽，被害人受有非財產上損
02 害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金
03 之量定，應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人所受
04 精神上痛苦之程度、雙方之身分、地位、經濟狀況及其他各
05 種情形，以核定相當之數額（最高法院47年台上字第1221
06 號、76年台上字第1908號裁判意旨參照）。經查，原告林郁
07 晨大學畢業，擔任力麗開發有限公司副總，月薪約10萬元；
08 原告林佳泰碩士畢業，擔任欽成公司董事長，月薪約20萬
09 元；被告國中畢業，打零工，月薪不到3萬元等情，業據兩
10 造於本院審理時陳明在案（本院卷第68-69頁），本院審酌
11 上情及兩造財產狀況（見本院依職權調閱之稅務電子閘門資
12 料查詢表，為維護當事人隱私及避免個資外洩，爰不詳予敘
13 述），與本件事件發生之緣由、過程、被告行為情節輕重、
14 原告林郁晨、林佳泰所受精神上痛苦之程度等一切情狀，認
15 原告林郁晨、林佳泰2人請求被告各賠償非財產上損害50萬
16 元核屬過高，應各以5萬元為適當，逾此數額之請求，及原
17 告欽成公司請求被告賠償50萬元部分，均屬無據，為無理
18 由。

19 (三)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
20 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
21 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，
22 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
23 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
24 者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1
25 項前段、第203條分別定有明文。本件原告對被告之侵權行
26 為損害賠償債權，屬無確定期限之給付，原告提起本件刑事
27 附帶民事訴訟，起訴狀繕本於113年1月31日寄存送達被告，
28 此有本院送達證書1份在卷可參（本院113年度簡附民字第10
29 0號卷第19頁，於113年2月10日發生送達效力），是被告自
30 該起訴狀繕本送達翌日起即負遲延責任，本件原告林郁晨、
31 林佳泰請求被告給付自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即

01 113年2月11日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
02 息，即屬有據，為有理由。

03 (四)綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告
04 林郁晨、林佳泰各5萬元，及均自113年2月11日起至清償日
05 止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准
06 許；逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

07 四、本判決原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第2項第12款
08 訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第38
09 9條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。原告雖陳明
10 願供擔保請准宣告假執行，然此屬促使法院依職權發動假執
11 行之宣告，法院毋庸另為准駁之判決；至原告敗訴部分，其
12 假執行之聲請失所依附，應併予駁回，附此敘明。

13 五、另原告提起本件刑事附帶民事訴訟，係由本院刑事庭依刑事
14 訴訟法第504條第1項之規定裁定移送前來，依同條第2項規
15 定，就原告起訴部分依法免徵第一審裁判費，且本件訴訟繫
16 屬期間亦未增生訴訟費用，尚無訴訟費用負擔問題，併此敘
17 明。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
19 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
20 法 官 林俊杰

21 以上為正本，係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
23 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
24 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
25 應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
27 書記官 辜莉雯