

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

113年度中簡字第2340號

原告 李俊德

被告 喬領企業有限公司

法定代理人 林成森

上列當事人間給付票款事件，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣100萬元，及自民國112年11月10日起至清償日止，按週年利率百分之6計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事 實 及 理 由

一、原告主張略以：原告持有被告所簽發如附表所示支票乙紙（下稱系爭支票），惟屆期於附表所示提示日經提示，竟遭以存款不足為由遭退票。爰依票據法律關係，提起本件訴訟。訴之聲明：如主文第1項所示。

二、被告答辯略以：我們公司狀況很困難，在跟銀行協商中，我們開出來的票跳票是事實，我們想要處理這件事，但目前銀行把我們進來的錢扣住，希望債權人給我們時間，讓我們慢慢還等語。

三、本院之判斷：

(一)原告主張之上開事實，業據提出系爭支票及退票理由單為證，且為兩造所不爭執，首堪認定。

(二)被告固以前詞置辯，惟按在票據上簽名者，依票上所載文義負責；發票人應照支票文義擔保支票之支付，票據法第5條第1項、第126條分別定有明文。又按在支票上記載禁止背書轉讓者，固須由為此記載之債務人簽名或蓋章，始生禁止背

書轉讓之效力，此就票據法第144條、第30條第2項及第3項各規定觀之甚明；惟票據正面記載禁止背書，該記載如依社會觀念足認係由發票人於發票時為之者，亦發生禁止背書轉讓之效力（最高法院95年度台上字第1713號判決意旨參照）。惟無記名支票，發票人在支票正面為禁止背書轉讓之記載，不生票據法上禁止背書轉讓之效力。觀諸系爭支票未記載受款人，乃為無記名支票，其上正面雖有禁止背書轉讓之記載，然此不生票據法上禁止背書轉讓之效力（最高法院111年度台上字第2194號判決意旨參照），且被告亦未主張並舉證票據抗辯事由，是原告請求被告就系爭支票負發票人之付款責任，核屬有據，應予准許。

(三)按執票人向支票債務人行使追索權時，得請求自為付款提示日起之利息，如無約定利率者，依年利6釐計算，為票據法第133條所明定。原告依票據之法律關係，請求被告給付100萬元，及自民國113年5月6日起至清償日止，按週年利率百分之6計算之利息，為有理由，應予准許。

四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

六、訴訟費用之依據：民事訴訟法第436條第2項、第78條。

中 華 民 國 113 年 8 月 30 日  
臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法 官 陳嘉宏

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

02 書記官 林佩萱

03 附表：

04

編號	票據號碼	發 票 日	票面金額 (新臺幣)	付款金融機構	提 示 日
1.	TYA0000000	民國113年5月6日	100萬元整	台中商業銀行大 雅分行	民國113年5月6日