

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

113年度中小字第3857號

原告 鄒豐懋  
楊杏蓮  
被告 蘇宜柔

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張略以：

(一)被告於民國111年8月22日，在其臺中市○區○○路000號店面（下稱店面）門口外之騎樓，蓄意張貼大字報：「惡劣，惡劣，鄰居老人只是拿起拐杖一下即告其恐嚇，連老人都不放過」等文字，原告二人因而每天都看到該大字報，被告又將其上傳至網路，致原告二人感到錯愕與不安。

(二)被告蓄意將自由時報不實報導之報紙張貼在店面外玻璃，且於記者採訪時，向記者表示：「原告二人已有告社區鄰居30人之多」，以政治手段惡意毀滅性攻擊原告二人，原告二人因而每天遭許多人指指點點，被告另同時販售原告二人出氣筒枕頭，侵犯原告二人名譽及人格法益，致原告二人每天極其痛苦，終日惶惶不安，無法入眠。

(三)被告為了要在虎嘯中村長期租下，而每天對原告二人惡意挑釁、恐嚇，毀損原告二人名譽，甚至於111年8月10日拿美工刀追原告鄒豐懋，並於當天晚上以現行犯被警方逮捕，仍毫無悔意，原告二人因而精神內耗，幾乎精神崩潰。爰依侵權行為法律關係，請求被告給付原告精神慰撫金等語。

(四)並聲明：被告應給付原告鄒豐懋、楊杏蓮各新臺幣（下同）5萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利

01 率百分之5計算之利息。

02 二、被告則以：原告所告的事情曾向臺灣臺中地方檢察署111年  
03 度偵字第42885號、112年度偵字第20214號提起刑事告訴，  
04 然均經檢察官為不起訴處分。另原告主張第三點事實，與鈞  
05 院113年度中小字第3669號為同一案件重複起訴等語，資為  
06 抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

07 三、本院之判斷：

08 (一)按當事人不得就已起訴之事件，於訴訟繫屬中，更行起訴，  
09 民事訴訟法第253條定有明文。此乃重複起訴禁止之原則，  
10 亦即一事不再理原則。所謂重複起訴之禁止，自係指同一事  
11 件而言；所謂同一事件，必同一當事人，就同一法律關係，  
12 而為同一之請求，亦即前後兩訴是否同一事件，應依1. 前後  
13 兩訴之當事人是否相同；2. 前後兩訴之訴訟標的是否相同；  
14 3. 前後兩訴之聲明是否相同、相反或可以代用等3個訴之要  
15 素定之（最高法院86年度臺上字第3088號、73年度臺抗字第  
16 518號裁判意旨參照）。如有違反前開規定而更行起訴者，  
17 其情形非得補正，依民事訴訟法第249條第1項第7款規定，  
18 法院應以裁定駁回之。前開規定於簡易訴訟程序準用之（民  
19 事訴訟法第436條第2項）。經查，原告就第三點主張被告對  
20 原告二人惡意挑釁、恐嚇，毀損原告二人名譽，甚至於111  
21 年8月10日拿美工刀追原告鄒豐懋之行為部分，前曾向本院  
22 提出相同原被告、相同訴之聲明、相同事實理由之起訴狀，  
23 經本院以111年度中小字第3669號繫屬中，查該案與本件訴  
24 訟之當事人、訴之聲明、基礎事實均屬同一，有本院依職權  
25 調取之上開案卷可憑。原告嗣又向本院提起本件同一訴訟，  
26 顯然違背民事訴訟法第253條之規定，且其情形非得補正，  
27 揆諸前開規定，其此部分起訴即為不合法，應予駁回。

28 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。  
29 故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違反保  
30 護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能證明  
31 其行為無過失者，不在此限；不法侵害他人之身體、健康、

名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條、第195條第1項前段分別定有明文。準此，主張侵權行為損害賠償權利之人，須其權利受有損害，且係加害人不法行為所致，始得向加害人請求損害賠償。原告其餘主張被告侵權行為之事實，固據其提出影像檔案光碟為證，惟上開光碟為原告片面翻拍另一個顯示器畫面之內容，是否完整連貫且與事實相符，自屬有疑。況該光碟之影像檔案內容，畫面晃動模糊，且僅有大字報及報紙張貼於牆上之影像，亦無從確認被告是否有原告主張之事實，自無法認定被告對原告涉有侵權行為之不法。參諸兩造先前已有多起訴訟糾紛之特殊互動、環境因素，難謂兩造間之衝突，非由原告自行招致，遽認被告主觀上有妨害原告鄒豐懋、楊杏蓮名譽權及人格權之故意。

(三)從而原告依侵權行為之法律關係，請求被告賠償原告各5萬元，即屬無據，應予駁回。

四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦及所舉證據，經核均於判決結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

五、本件依民事訴訟法第78條、第85條第1項、第436條之19第1項規定，確定其訴訟費用額為1,000元，由敗訴之原告負擔。

中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法 官 陳玟珍

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），如未表明，上訴於法不合，得逕予駁回，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納

01 上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

03 書記官 王素珍