臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

113年度中小字第3869號

原告 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 禰惠儀

訴訟代理人 粘舜強

被告 陳昱廷

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣1萬6884元，及自民國113年2月7日起至清償日止，按年息百分之1.845計算之利息，暨逾期第1期新臺幣400元、第2期新臺幣500元、第3期新臺幣600元之違約金，每次違約狀態違約金最高連續收取期數為3期。
- 二、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 三、本判決得為假執行。

事 實 及 理 由

- 一、原告主張：被告於民國100年7月8日向原告申辦個人信用貸款之勞工紓困貸款專案契約，貸款金額為新臺幣（下同）10萬元，借款期限3年，繳款日為每月6日，借款利息自撥貸日起前12期由政府全額補貼，第1至6期為本金及利息之寬限期，第7個月起依年金法按月攤還本及利息，第13期起按中華郵政股份有限公司2年期定期儲金機動利率加百分之1即年息百分之1.845機動計息。惟被告僅繳款至113年2月6日止，尚欠原告本金1萬6884元，依增修同意書第1條第2項第4款之約定，本金自第1年第7個月起已有積欠借款本金達3個月之情形，政府停止利息補貼，被告應負擔全部利息；另依個人信用貸款約定書第9條之約定，尚應加計逾期第1期400元，第2期500元，第3期600元之違約金。原告因此依消費借貸之法

01 律關係，提起本訴，並聲明：如主文第1項所示。

02 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，僅以書狀辯稱：
03 其已向法院聲請消費者債務清理更生程序，上開債權非有擔
04 保或優先權等語。經核本件無民事訴訟法第386條所列各款
05 之情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

06 三、查原告主張之上開事實，業據提出個人信用貸款約定書、個
07 人信用貸款約定書增修同意書勞工紓困貸款專案、客戶往來
08 明細查詢等為證（卷第5至9頁），經核並無不符。而被告經
09 合法通知，未於言詞辯論期日到場，對於上揭情事亦未加以
10 爭執，足認上揭事實，應堪認定。至於被告抗辯：其已向法
11 院聲請消費者債務清理更生程序，原告之本件債權非有擔保
12 或優先權之債權，應屬更生債權等語。然經本院進一步查詢
13 被告有無向本院聲請更生經核准之結果，發現並無被告有任
14 何經本院裁定准許更生之事件存在，是被告所辯，難認有
15 據，應無可採，故原告依消費借貸契約之法律關係，請求被
16 告給付如主文第1項所示之款項，為有理由，應予准許。

17 四、本件係依小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法
18 第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

19 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

21 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

22 法 官 楊 忠 城

23 以上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向
25 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所
26 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背
27 法令之具體事實），如未表明，上訴於法不合，得逕予駁回，如
28 於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提
29 上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納
30 上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日