臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中小字第4170號

原告 裕邦信用管理顧問股份有限公司

法定代理人 陳載霆

訴訟代理人 蘇偉譽

黃昱翔

劉書瑋

被告 王夢汝

上列當事人間給付電話費事件，本院於民國113年12月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告積欠訴外人亞太電信股份有限公司(下稱亞太電信)行動電話門號0000000000、0000000000合計新臺幣(下同)18586元未付，亞太電信已於民國109年9月11日將上開債權讓與原告，迭向被告催討，被告均置之不理，爰請求被告給付原告18586元，及其中9145元自109年9月12日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：原告請求已經超過時效等語置辯，請求駁回原告之訴。

三、按商人、製造人、手工業人所供給之商品及產物之代價之請求權，因2年間不行使而消滅，民法第127條第8款定有明文。又按民法第127條第8款所定，商人、製造人、手工業人所供給之商品及產物之代價，係指商人就其所供給之商品及製造人、手工業人就其所供給之產物之代價而言，蓋此項代價債權多發生於日常頻繁之交易，故賦與較短之時效期間以促從速確定(最高法院39年台上字第1155號民事判例參照)。另

01 按民法第127條第8款之「商品」，法文上雖無明確定義，惟
02 該條所定之請求權，在立法上均有宜速履行或應速履行之目的，
03 是所謂「商品」定義之範圍，應自該商品是否屬「日常
04 頻繁之交易，且有促從速確定必要性」以為觀察，核諸電信
05 業者既以提供電話網路傳遞聲音為業務，則保持該電信網路
06 之暢通自屬電信業者營業之「商品」無疑；民法於18年頒布
07 時，並無「服務」之概念，而立法解釋本應順應社會變遷並
08 應立法目的而為適度擴張，自無將本條之商品限定為動產之
09 必要，且現今社會無線通信業務蓬勃發展，此類債權應有從
10 速促其確定之必要性，應認「電信服務」亦為本條所稱之
11 「商品」，而電話費為其提供商品之代價，故對用戶之電話
12 費請求權，應有民法第127條第8款2年短期時效之適用（臺
13 灣高等法院暨所屬法院92年法律座談會民事類提案第4號法
14 律問題研討意見參照）。又消滅時效，自請求權可行使時起
15 算；時效完成後，債務人得拒絕給付，民法第128條前段、
16 第144條第1項分別定有明文。原告於起訴狀自承本件債權讓
17 與時間為109年9月11日，上開債權之請求權時效自109年9月
18 11日起算2年，至111年9月12日已全部時效完成，原告係於1
19 13年5月14日向本院聲請發支付命令，有支付命令聲請狀上
20 本院收件章在卷可稽，已逾2年之消滅時效期間，依上開說
21 明，原告就電信費之請求權即已罹於時效而消滅。

22 四、另主權利因時效消滅者，其效力及於從權利，民法第146條
23 前段定有明文。復按從權利以主權利之存在為前提，原則上
24 與主權利同其命運，故主權利之移轉或消滅，其效力原則上
25 及於從權利，債權請求權如已罹於時效而消滅，則其利息請
26 求權，雖尚未罹於時效，亦應隨同消滅，此觀民法第146條
27 之規定甚明（最高法院69年度台上字第4163號判決意旨參照
28 ）。又按利息債權為從權利，已屆期之利息債權，因具有獨
29 立性，而有法定（五年）請求權時效期間之適用，而主權利因
30 時效消滅者，其效力及於從權利，民法第146條定有明文，
31 此從權利應包括已屆期之遲延利息在內，此觀該條文立法理

01 由：「謹按權利有主從之別，從權利之時效，雖未完成，而
02 主權利既因時效而消滅，則從權利亦隨之消滅，此蓋以從隨
03 主之原則也」亦明，蓋僅獨立之請求權才有其獨特之請求權
04 時效期間，未屆期之利息，債權人既無請求權，自無請求
05 權時效期間是否完成之問題，欠債還債，天經地義，債權
06 人固應予保護，然因債權人之事由，使權利處於睡眠狀態，
07 則為期交易安全、維持社會秩序，而有時效制度之設計，
08 債務人於時效完成時，得行使抗辯權，一經行使抗辯權，
09 該當權利之請求權即歸於消滅，從權利之時效雖未完成，
10 亦隨之而消滅，此為時效制度之使然(最高法院99年度第5
11 次民事庭會議決議參照)。經查，原告就主權利即電信費
12 之 請求權既因罹於時效而消滅，已如前述，則揆諸前揭說
13 明，

14 本於該主權利所生之專案補貼款等從權利，亦隨同消滅。

15 五、綜上所述，原告依據債權讓與及契約之法律關係，請求被告
16 給付18586元，及其中9145元自109年9月12日起至清償日
17 止，按年息5%計算之利息，為無理由，應予駁回。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

20 臺中簡易庭 法 官 劉正中

21 上為正本，係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向
23 本院提出上訴狀並表明上訴理由(上訴理由應表明一、原判決所
24 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背
25 法令之具體事實)，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
26 判決送達後20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

28 書記官 葉家好