01 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

02 113年度中小字第4606號

03 原 告 翁德昌

04 0000000000000000
05 被 告 翁瓊華

06 0000000000000000
07 上列被告因家庭暴力防治法之毀損案件（本院113年度中簡字第2
08 438號），原告提起損害賠償之刑事附帶民事訴訟，經本院刑事
09 庭移送前來（113年度中簡附民字第155號），本院於民國113年1
10 2月13日言詞辯論終結，判決如下：

11 主 文

12 被告應給付原告新臺幣48,199元，及自民國113年10月12日起至
13 清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

14 原告其餘之訴駁回。

15 本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣48,199元為原
16 告預供擔保後，得免為假執行。

17 事實及理由

18 一、原告主張：

19 兩造為兄妹，平日相處不睦時起爭執，詎被告於附表所示時
20 間，在臺中市○○區○○路00○○號居所前，以附表一所示
21 之方式，毀損原告所有之車牌號碼000-0000號自用小客車
22 （下稱系爭車輛），致系爭車輛之左前葉子板車身護條、左
23 前輪弧車身護條、左前燈罩、引擎蓋、前葉子板、左前葉子
24 板、左前車門、左後車門、左後葉子板、左後葉子板車身護
25 條、前左葉子板、左前保險桿延伸板、左後保險桿延伸板等
26 產生刮痕、凹陷等損害，原告因而支出系爭車輛修理費用新
27 臺幣（下同）51,462元（含零件費用26,530元、工資及烤漆
28 費用24,932元）。爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟，
29 並聲明：被告應給付原告51,462元，及自起訴狀繕本送達翌
30 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

31 二、被告則以：

01 對本院113年度中簡字第2438號（下稱系爭刑案）刑事判決
02 所載犯罪事實及證據均不爭執，惟已提起上訴，被告因左腿
03 截肢無法走路及工作，後裝上義肢後，外出打工賺取些微收
04 入，原告竟要將被告趕出所居住而為父親所有之房屋，幾經
05 溝通無果，始發生爭執等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

06 三、本院之判斷：

07 (一)、按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判
08 決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其
09 結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，
10 即非法所不許（最高法院49年度台上字第929號、67年度台
11 上字第2674號判決意旨參照）。是本院自得調查刑事訴訟中
12 原有之證據，斟酌其結果以判斷其事實，合先敘明。

13 (二)、原告主張因被告於附表一所示時間，在上開地點有附表一所
14 示毀損之不法侵權行為，致系爭車輛受損等情，為被告所不
15 爭執，而被告如附表一所示之不法侵權行為，刑事毀損部分
16 亦經本院以系爭刑案判處罪刑等情，亦有系爭刑案判決附卷
17 可稽（見本院卷第15-24頁），復經本院依職權調閱上開刑
18 事卷宗審閱屬實，堪信原告之主張為真實。

19 (三)、次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任；復按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損
21 所減少之價值，民法第184條第1項前段及第196條分別定有
22 明文。再按物被毀損時，被害人依民法第196條規定請求物
23 被毀損所減少之價額，得以必要之修復費用為估定之標準
24 （最高法院77年5月17日77年度第9次民事庭會議決議參
25 照）。本件被告故意不法毀損系爭車輛，依上開規定，即應
26 負損害賠償責任，原告請求以修復金額作為賠償金額，自屬
27 有據。又系爭車輛修理時，既係以新零件更換被損之舊零
28 件，依上說明，自應將零件折舊部分予以扣除。而系爭車輛
29 送修支出修理費51,462元，其中零件費用為26,530元，有估
30 價單（見附民卷第9-11頁）在卷可參，依行政院所頒固定資
31 產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，系爭車輛之耐用年

01 數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事
02 業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採
03 用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年
04 者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月
05 者，以1月計」，系爭車輛自出廠日112年9月，迄被告上開
06 侵權行為最後發生時即112年12月16日，已使用0年4月，則
07 零件扣除折舊後之修復費用估定為23,267元（詳如附表二之
08 計算式），復加計不生折舊問題之工資及烤漆費用24,932
09 元，系爭車輛之合理修復費用為48,199元（計算式：23267
10 +24932=48199）。

11 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付48,1
12 99元，及自起訴狀繕本送達翌日（即113年10月12日）起至
13 清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應
14 予准許；逾此部分之請求，則屬無據，應予駁回。

15 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
16 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
17 逐一論列，附此敘明。

18 六、本件原告係於刑事訴訟程序提起民事訴訟，經本院刑事庭裁
19 定移送前來，依刑事訴訟法第504條第1項規定，無庸繳納裁
20 判費，且本件訴訟繫屬期間亦未增生訴訟費用事項，故無訴
21 訟費用負擔問題，併予敘明。

22 七、本件原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序而為被告敗訴之判
23 決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執
24 行。併依職權為被告供擔保免為假執行之宣告。

25 八、據上論結，原告之訴一部有理由，一部無理由，判決如主
26 文。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
28 臺中簡易庭 法 官 李立傑

29 以上為正本係照原本作成。

30 如不服本判決，應於送達後二十日內，以判決違背法令為理由，
31 向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決

01 所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違
02 背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應
03 於判決送達後廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

05 書記官 莊金屏

06 附表一：

07

編號	時間	毀損方式
1	112年11月17日12時59分許	持鑰匙戳系爭車輛後保險桿延伸板2下。
2	112年11月21日8時許	持鑰匙戳系爭車輛後保險桿延伸板1下。
3	112年11月22日16時44分許	持鑰匙刮系爭車輛後保險桿延伸板1下。
4	112年11月23日9時31分許	持鑰匙戳系爭車輛後保險桿延伸板1下。
5	112年11月23日11時51分許	持鑰匙刮系爭車輛水箱護罩、左前葉子板、左前輪弧車身護條、左前車門、左後車門、左後葉子板護條。
6	112年11月23日16時29分許	持鑰匙刮系爭車輛後保險桿1下。
7	112年11月24日11時8分許	持鑰匙刮系爭車輛左後葉子板1下。
8	112年11月24日20時7分許	持鑰匙刮系爭車輛左前保險桿延伸板。
9	112年11月24日21時28分許	持鑰匙刮系爭車輛左前車燈罩、左前保險桿延伸板、左前葉子板、左前葉子板車身護條、左前車門、左後車門、後保險桿延伸板。
10	112年11月26日17時50分許	持雨傘柄刮系爭車輛左前車燈罩、左前葉子板、左前車門、左後車門、後保險桿延伸板。
11	112年11月27日11時54分許	持雨傘柄刮系爭車輛左前葉子板、左前車門、左後車門、左後葉子板。
12	112年12月8日15時2分許	持鑰匙戳系爭車輛後保險桿延伸板3下。
13	112年12月10日8時24分許	持雨傘柄敲擊系爭車輛左後車門、左前車門、左前葉子板、左前車燈罩。
14	112年12月14日18時8分許	拳頭大力捶系爭車輛車引擎蓋、左前車門及油箱蓋。

(續上頁)

01

15	112年12月16日10時29分許	持鑰匙刮系爭車輛左前保險桿延伸板
16	112年12月16日10時31分許	以左手持鑰匙刮系爭車輛水箱護罩、左前車燈罩、左前葉子板、左前車門及左後車門。

02 附表二：

03 -----

04 折舊時間

金額

05 第1年折舊值

$26,530 \times 0.369 \times (4/12) = 3,263$

06 第1年折舊後價值

$26,530 - 3,263 = 23,267$