

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中小字第4952號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 李宗益

被告 張建隆

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年2月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣26,316元，及自民國99年5月13日起至民國104年8月31日止，按年息百分之20計算之利息，暨自民國104年9月1日起至清償日止，按年息百分之15計算之利息。

被告應給付原告新臺幣15,365元，及自民國99年5月13日起至民國110年7月19日止，按年息百分之18.25計算之利息，並自民國110年7月20日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息，暨自民國99年6月14日起至清償日止，其逾期在6個月以內部分，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20計算之違約金。

訴訟費用新臺幣1,660元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序部分

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告於民國94年6月間向大眾商業銀行（下稱大眾銀行）申辦現金卡，並約定如未依約繳款，被告將喪失期限利益，債務視為全部到期，並應以年息百分之20計付利息

（嗣依銀行法第47條之1規定，自104年9月1日起按年息百分之15計算）。被告嗣於同年7月間與大眾銀行簽訂「個人信用貸款申請書暨約定事項」，向大眾銀行借款新臺幣3萬元，借款期間自94年7月7日起至102年5月13日止，利息按年息百分之18.25計算，並應給付違約金。詎被告自99年5月13日起即未清償上開2筆借款，經催告仍拒不履行，嗣大眾銀行於106年1月17日與原告合併，原告為存續銀行，概括承受大眾銀行對被告之債權。為此，爰依消費借貸之法律關係提起本訴等語。並聲明：如主文第1、2項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

三、原告主張之事實，業據提出行政院金融監督管理委員會函文、個人信用貸款申請書暨約定事項、現金卡申請書暨約定事項、放款資料等件為證（見本院卷第17至23頁），核屬相符，應認原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1、2項所示之金額，為有理由，應予准許。

四、本件係依小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法 官 楊雅婷

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
書記官 游欣偉