臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第2991號

原告 呂明正 住○○市○○區○○路0段00號

王平

被告 忠信國際保全股份有限公司

法定代理人 蔡飛中

訴訟代理人 周仲鼎律師（辯論終結後解除委任）

被告 陶德清

上列被告陶德清因妨害自由等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度簡附民字第93號），本院於民國113年10月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告呂明正新臺幣6萬元、連帶給付原告王平新臺幣6萬元，及均自民國113年3月9日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣6萬元、6萬元為原告呂明正、王平預供擔保，得免為假執行。

事 實 及 理 由

一、原告主張：被告陶德清係被告忠信國際保全股份有限公司（下稱忠信公司）員工，派駐於臺中市○○區○○路0段00號瑞聯天廈社區擔任管理員，原告呂明正、王平為夫妻，乃該社區住戶。陶德清於民國112年1月7日上午11時許，與原告2人因遞送信件發生衝突，竟基於公然侮辱之犯意，以「操機掰」、「幹你娘機掰」、「靠北啊」等語辱罵原告2人，足以貶損原告2人之人格尊嚴與社會評價。復基於恐嚇危害安全之犯意，以「你在路上別讓我遇到，我沒騙你」、「你就別讓我關出來，你就死更慘」、「我就是嚇你們，怎麼樣」、「上次辭職本來就要砸你的店」及「我不想活了，我這條命配伊」等語，並在管理室櫃台後方擺弄鐵棍、取出水

01 果刀1把放在桌上，使原告2人心生畏懼。忠信公司為陶德清
02 之僱用人，依法應連帶負賠償責任。為此依民法第184條第1
03 項前段、第195條第1項規定，請求陶德清賠償原告2人慰撫
04 金各新臺幣（下同）12萬元，及依民法第188條第1項前段、
05 保全業法第15條規定，請求忠信公司連帶負賠償責任。並聲
06 明：被告應連帶給付呂明正、王平各12萬元，及均自起訴狀
07 繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

08 二、被告部分：

09 (一)陶德清則以：不同意賠償，這是我個人行為，我自己一個人
10 擔當，與公司無關，資為抗辯。並答辯聲明：原告之訴駁
11 回。如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

12 (二)忠信公司則以：原告要求金額過高，願意以6萬元與原告和
13 解，資為抗辯。並答辯聲明：原告之訴駁回。如受不利判
14 決，願供擔保請准宣告免為假執行。

15 三、得心證之理由：

16 (一)原告上開主張之事實，為被告所不爭執，並經本院調取本院
17 113年度簡字第454號刑事卷宗核閱無誤。又被告前揭行為犯
18 公然侮辱罪及恐嚇危害安全罪，經本院依想像競合犯之規定
19 從恐嚇危害安全罪處斷，而判處拘役50日，亦有前述刑事簡
20 易判決可稽，堪信原告之主張為真實。

21 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
23 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
24 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額；受僱人因執
25 行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負
26 損害賠償責任，民法第184第1項前段、第195條第1項前段、
27 第188條第1項前段分別定有明文。查陶德清受僱於忠信公
28 司，執行職務時對原告公然侮辱及恐嚇危害安全，貶抑原告
29 名譽及人格評價，並使原告心生畏懼，是原告主張其等精神
30 上蒙受痛苦，請求被告連帶賠償慰撫金，洵屬有據。

01 (三)按慰撫金數額之酌定，應斟酌兩造之身分、地位、經濟能
02 力，暨被告加害態樣、原告精神上所受痛苦之程度等一切情
03 狀。本院審酌呂明正為高中畢業，於地政士事務所擔任專案
04 執行，並為零售批發業公司負責人，月薪7萬8000元，已
05 婚；王平為高中畢業，從事美髮工作，月薪約7萬5000元，
06 已婚，業據其2人陳明在卷，暨兩造之財產所得情況（詳本
07 院卷證物袋內稅務電子閘門所得財產調件明細表），陶德清
08 之加害情狀，原告2人精神上痛苦之程度等一切情狀，認原
09 告2人所得請求之慰撫金，應各以6萬元為適當。逾此金額之
10 請求，則屬過高，不應准許。又原告依民法第188條第1項前
11 段規定請求忠信公司連帶賠償部分，既經本院認有理由，則
12 原告另依保全業法第15條規定請求忠信公司連帶賠償部分，
13 即無再行審酌之必要，附此敘明。

14 四、綜上所述，原告2人依侵權行為之法律關係，請求被告連帶
15 給付呂明正、王平各6萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日113
16 年3月9日起(附民卷31、33頁)至清償日止，按年息5%計算
17 之利息，為有理由，應予准許。逾此所為之請求，則無理
18 由，應予駁回。

19 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所用證據，經
20 核均與判決結果不生影響，爰不另一一論述，附此敘明。

21 六、本判決原告勝訴部分，係適用簡易程序所為被告敗訴之判
22 決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
23 假執行。被告陳明願供擔保請准宣告免為假執行，核無不
24 合，爰酌定相當金額諭知之。

25 七、本件原告係提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送
26 前來，依刑事訴訟法第504條第1項規定，毋庸繳納裁判費。
27 且於本院審理期間，亦未增生訴訟費用，故無訴訟費用負擔
28 問題，併予敘明。

29 八、據上結論，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，爰判
30 決如主文。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法官 羅智文

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

書記官 林素真