臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

113年度中簡字第3033號

原告 林聖傑

訴訟代理人 林添瑞

被告 張誌元

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度交簡附民字第165號），本院於民國113年11月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣21,620元，及自民國113年6月1日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔新臺幣112元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行，被告如以新臺幣21,620元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年5月22日20時50分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，沿臺中市大雅區中和七路由東往西方向行駛，行經該路段與永和路交岔路口時，本應注意汽車行駛至無號誌之交岔路口，少線道車左轉彎車應暫停讓多線道車先行，而依當時天候晴、夜間有照明、柏油路面濕潤、無缺陷、無障礙物及視距良好等情狀，並無不能注意之情形，竟疏於注意及此，貿然左轉往永和路方向行駛，適林聖傑騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車）沿臺中市大雅區永和路由南往北方向行至前揭路口，亦疏未注意減速慢行，作隨時停車之準備，見狀閃煞不及，雙方因而發生碰撞，致林聖傑人車倒地，受有左側手部擦傷、右側大腿擦傷、左側手肘擦傷、右側踝部挫傷、下背部挫傷

01 等傷害。原告自得請求被告賠償其所受：1. 醫療費用新臺幣
02 (下同)2,880元、2. 交通費980元、3. 機車修理費45,250元、
03 4. 精神慰撫金100,000元，合計149,110元之損害。爰依侵權
04 行為之法律關係，請求被告賠償，訴之聲明：(一)被告應給付
05 原告149,110元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
06 按週年利率百分之5計算之利息。(二)願供擔保請准宣告假執
07 行。

08 二、被告則以：原告請求之金額過高，伊無法支付等語抗辯。並
09 聲明：原告之訴駁回。如受不利判決，被告願供擔保請准宣
10 告免為假執行。

11 三、按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判
12 決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其
13 結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，
14 即非法所不許（參最高法院67年台上字第2674號及49年台上
15 字第929號判例意旨）。是本院自得調查刑事訴訟中原有之
16 證據，斟酌其結果以判斷其事實，合先敘明。

17 四、原告主張被告於上揭時、地，少線道車左轉彎時未暫停讓多
18 線道車先行，而發生碰撞，致原告受有左側手部擦傷、右側
19 大腿擦傷、左側手肘擦傷、右側踝部挫傷、下背部挫傷之傷
20 害，業據原告提出診斷證明書、醫療費用收據、計程車乘車
21 證明、估價單等件為證，且被告因上開過失行為，經本院11
22 3年度交簡字第498號刑事判決，以被告犯過失傷害罪，處拘
23 役25日等情，亦有刑事判決附卷可稽，而堪採信，本院即採
24 為判決之基礎。且被告並不爭執其少線道車左轉彎時未暫停
25 讓多線道車先行，撞及由原告所騎系爭機車，又當時並無不
26 能注意之情事，被告竟疏未注意及此，足認被告有過失甚
27 明，堪信原告之主張為真實。被告之過失行為既與原告之損
28 害間具有因果關係，則原告請求被告負侵權行為損害賠償責
29 任，核屬有據。

30 五、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
31 民事訴訟法第277條前段定有明文。再按因故意或過失，不

01 法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；不法侵害他人之身
02 體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生
03 活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、
04 健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人
05 格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求
06 賠償相當之金額；不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償
07 其物因毀損所減少之價額，民法第184條第1項前段、第193
08 條第1項、第195條第1項、第196條分別定有明文。本件原告
09 因被告上開過失侵權行為而受有損害，依前揭規定，原告自
10 得請求被告賠償其所受損害。茲就原告得請求賠償之金額，
11 分述如下：

12 (一)醫療費用：

13 原告主張因本件事務受傷至清泉醫院就診而支出醫療費用1,
14 330元，業據其提出診斷證明書、醫療收據為證，而由上開
15 醫療收據所載治療項目及明細觀之，核屬治療原告所受傷害
16 之必要花費，此部分原告請求核屬有據，應予准許。至原告
17 請求順天堂中醫診所費用1,550元部分，原告提出之部分影
18 印單據模糊，能分辨看診日期及金額部分為1,350元，核屬
19 有據。是此部分原告請求2,680元（計算式：1,330+1,350
20 =2,680），為有理由，逾此範圍部分，即屬無據。

21 (二)交通費：

22 原告主張因本件事務受傷，需搭乘計程車往返就診，而支出
23 計程車交通費980元，業據其提出計程車乘車證明，此部分
24 原告請求核屬有據，應予准許。

25 (三)機車修理費：

26 原告主張其因本件事務有支出系爭機車維修費45,250元（零
27 件費用42,250元、鈹金費用3,000元）之必要，業據其提出
28 估價單、電子發票證明聯為證（附民卷第21、23頁），且該
29 估價單所列之維修項目與系爭機車倒地方向及撞擊位置大致
30 相符，所列金額亦在修復之合理價格範圍內，自屬可採。又
31 系爭機車係於107年7月出廠，有車號查詢車籍資料可憑，至

01 112年5月22日系爭機車受損，使用之期間已逾機車之耐用年
02 數3年，若依定率遞減法每年折舊千分之536計算，於第3年
03 之累計折舊額已超過成本原額10分之9，故折舊金額最多僅
04 能折舊成本原額10分之9，折舊後之零件殘值為4,225元（計
05 算式：42,250元 $\times$ 1/10=4,225元），加計工資3,000元，是
06 系爭機車修復之必要費用為7,225元。。

07 (四)精神慰撫金：

08 按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為
09 必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可
10 斟酌雙方身份資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之
11 數額。原告因本件事故造成上開傷害，有前揭診斷證明書在
12 卷可佐，足見原告所受傷害，確令其肉體及精神均蒙受相當
13 之痛苦，是其請求賠償精神慰撫金，自屬有據。經查，本院
14 審酌兩造之學經歷、收入狀況及經濟條件，並參照本院依職
15 權調閱之兩造稅務電子閘門資料查詢表之財產、所得（見本
16 院卷證物袋內，為維護兩造之隱私、個資，爰不詳予敘
17 述），與被告駕駛不慎，致使原告受有上開傷害，造成原告
18 所受身體上痛苦及生活上不便之程度等一切情況，認原告請
19 求精神慰撫金20,000元為適當，應予准許。

20 (五)綜上，原告因被告侵權行為得請求醫療費用2,680元、交通
21 費980元、機車修理費7,225元、精神慰撫金20,000元，合計
22 30,885元。

23 (六)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
24 金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。本件事故之發
25 生，被告有少線道車左轉彎時未暫停讓多線道車先行之過
26 失，惟原告亦有行經無號誌交岔路口，未減速慢行作隨時停
27 車之準備之過失，有臺中市車輛行車事故鑑定委員會中市車
28 鑑0000000案鑑定意見書可參（本院卷第15至16頁），足
29 見，原告對本件事故之發生與有過失。本院審酌車禍發生過
30 程、現場路況之整體情狀，認本件原告、被告應各負30%、7
31 0%之過失比例，是被告應賠償原告之金額應減為21,620元

01 (計算式：30,885元 $\times$ 7/10=21,620元，元以下四捨五
02 入)。

03 六、再按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
04 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
05 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
06 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
07 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
08 第2項分別定有明文。又按遲延之債務，以支付金錢為標的
09 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
10 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
11 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第
12 1項、第203條亦分別明定。查原告對被告之侵權行為損害賠
13 償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告提起本件民事訴
14 訟，則原告請求被告自起訴狀繕本送達之翌日即113年6月1
15 日(附民卷第25頁)起至清償日止，按週年利率百分之5計算
16 之遲延利息，核無不合，應予准許。

17 七、然按有無資力償還，乃係執行問題，不得據為不負履行義務
18 之抗辯(最高法院19年上字第1733號判例意旨參照)，被告
19 所辯自不得據為拒絕清償之正當事由。從而，原告依侵權行
20 為之法律關係請求被告給付原告21,620元，及自113年6月1
21 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理
22 由，應予准許，爰為判決如主文第1項示。逾此範圍之請
23 求，即非正當，應予駁回，爰為判決如主文第2項所示。

24 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，核與判
25 決結果不生影響，爰不逐一論述。

26 九、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
27 告敗訴之判決，故依同法第389條第1項第3款之規定，自應
28 依職權宣告假執行。原告雖陳明願供擔保請准宣告假執行，
29 然此屬促使法院依職權發動假執行之宣告，法院毋庸另為准
30 駁之判決。並依被告聲請諭知被告預供擔保，得免為假執
31 行。

01 十、本件係刑事附帶民事訴訟，由刑事合議庭裁定移送民事庭之
02 事件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費。惟
03 原告就附帶民事請求單純財物損失即系爭機車修復費用，非
04 屬刑事附帶民事部分，依職權確定訴訟費用為1,000元（第
05 一審裁判費），依兩造勝敗比例，其中112元應由被告負
06 擔，餘由原告負擔，並依民事訴訟法第91條第3項加計利
07 息。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
09 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
10 法 官 陳嘉宏

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
13 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
14 20日內補提上訴理由書（須附繕本），如委任律師提起上訴者，
15 應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
17 書記官 林佩萱