臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

113年度中簡字第3043號

原告 陳曜鉉

被告 黃歆晏

上列被告因損害賠償案件，本院於民國113年9月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣47萬元，及自民國113年9月13日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年2月底某日，在其位在臺中市○○區○○路00巷0號之居所內，將其名下合作金庫商業銀行南彰化分行帳號00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼、網路銀行帳號及密碼交由訴外人楊咏哲轉交予通訊軟體微信暱稱「喬喬」（真實姓名、年籍不詳），容任「喬喬」所屬詐欺集團。嗣本案詐欺集團成員，於112年2月10日晚上10時許，以 LINE暱稱「EISIE詩晴」向原告佯稱可下載「匯鉞網站」投資股票獲利云云，原告陷於人錯誤，分別於112年3月27日上午10時33分許匯款15萬元、於112年3月28日上午11時3分許，匯款32萬元至本案帳戶。原告爰依侵權行為之法律關係請求被告給付50萬元。並聲明：(一)被告應給付原告47萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。(二)訴訟費用由被告負擔。

二、被告辯稱：伊的帳戶被偷走，是楊咏哲偷了伊的帳戶交給詐騙集團，因為沒有證據可以證明他拿走的，所以才認罪，

01 是楊咏哲把伊的帳戶拿走等語。

02 三、本院之判斷：

03 (一)按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判
04 決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其
05 結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，
06 即非法所不許，是本院自得調查刑事訴訟中原有之證據，斟
07 酌其結果以判斷其事實。經查，原告主張前開之事實，此有
08 原告之警詢筆錄、合作金庫新開戶建檔登錄單、合作金庫南
09 彰化分行帳號000000000000號帳戶歷史交易明細查詢結果
10 附卷可稽。又被告參與本件詐欺案件，將金融機構帳戶資料
11 交由某詐欺集團成員使用，共同參與整體犯罪計畫，業經本
12 院112年度金訴字第3140號（下稱本件刑事案件）判決認定
13 被告幫助犯洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，判處有
14 期徒刑5月，併科罰金6萬元，罰金如易服勞役，以1,000元
15 折算1日等情，此有本件刑事案件判決附卷可參。被告對於
16 原告上開主張之事實，雖於本院113年9月27日言詞辯論期日
17 否認提供本案帳戶給綽號「喬喬」之詐欺集團成員，並以前
18 詞置辯。惟詐騙集團成員為確保被害人所匯之款項不被領
19 走，絕無使用來路不明之金融機構之帳戶，否則，金融帳戶
20 遭竊之人報警掛失止付、或任意將帳戶內之詐騙款項領出，
21 則詐騙集團所為之詐騙行為將徒勞無功，是詐騙集團成員斷
22 不會使用遭竊之銀行帳戶以為行騙之用，再參諸訴外人楊咏
23 哲於偵查中證稱伊向被告借用本案帳戶時，有告知被告因朋
24 友開之虛擬貨幣平臺，須要借用帳戶，及出借帳戶可享獲利
25 20%之實(詳起訴書第3頁)，且被告於警詢及刑事庭法官訊問
26 時均稱是提供帳戶給楊咏哲等語，顯見被告上開所辯要屬無
27 據，尚難採信。

28 (二)再按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
30 任，不能知其中孰為加害人者，亦同；造意人及幫助人，視
31 為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有

01 明文。可知民事上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其
02 構成要件並不完全相同，共同侵權行為之成立，以各加害行
03 為有客觀的共同關連性，亦即各加害行為均為其所生損害之
04 共同原因為已足，不以各行為人間有意思聯絡為必要，其行
05 為係出於故意或過失，在所不問，雖僅其中一人為故意，他
06 為過失，亦得成立，造意人或幫助人，亦視為共同行為人。
07 則依前揭說明，被告參與本件詐欺案件，將金融機構帳戶資
08 料交由某詐欺集團成員使用，幫助本案某詐欺集團成員遂行
09 詐欺取財，供詐欺贓款匯入，因而掩飾、隱匿詐欺贓款來
10 源、去向，使之可以輾轉流入詐欺集團手中，且其前揭不法
11 行為，客觀上幫助詐騙集團順利取得詐騙款項，自與原告受
12 有47萬元之損害具有相當因果關係。從而，原告本於侵權行
13 為之法律關係，請求被告給付47萬元，自屬有據。

14 (三)末按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
15 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
17 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
18 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
19 第2項分別定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的
20 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
21 較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約
22 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第
23 1項、第203條亦分別定有明文。本件原告對被告之侵權行為
24 損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，揆諸前揭說明，原
25 告請求被告自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年9月13日起
26 (見本院卷第39頁)至清償日止，按年息5%計算之利息，亦
27 屬有據，應予准許。

28 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
29 文第1項所示之本息，為有理由，應予准許。

30 五、本件事證已臻明確，兩造其餘提出之攻擊防禦方法及證據，
31 核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

01 六、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序所
02 為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款、第5款規
03 定，應依職權宣告假執行。

04 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條
05 第2項、第385條第1項前段、第78條、第389條第1項第3款、
06 第5款規定，判決如主文。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

08 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

09 法 官 陳忠榮

10 以上正本係照原本作成。

11 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
12 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
13 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
14 應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

16 書記官 張皇清