臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第320號

原告 藍書琛

訴訟代理人 藍宏藤

藍黃金蓮

被告 顏敏雄

訴訟代理人 顏鈺靜

上列當事人間請求回復原狀事件，本院於民國113年10月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、程序方面：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴；但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第2款定有明文。本件原告起訴時原聲明：請求回復原狀（誤載為告，見本院卷第233頁）；嗣於民國113年10月16日言詞辯論期日以言詞變更訴之聲明為：被告應將本院卷第17頁照片所示的水泥矮牆（下稱系爭矮牆）拆除（見本院卷第233頁），核屬請求之基礎事實同一，合於前開規定，先予敘明。

二、原告主張：

被告未經原告同意，擅自112年7月後不詳日期，在臺中市○○區○○街000號與7-4號建物（下分別稱7-3號建物、7-4號建物）頂樓鄰處施設系爭矮牆，致原告所有7-4號建物頂樓排水孔遭阻隔，積水無法排除，侵害原告就7-4號建物之使用權益，爰依所有權之作用，請求被告拆除系爭矮牆並回復原狀，等語，並聲明：被告應將系爭矮牆拆除。

三、被告則以：

01 兩造前曾就7-3號建物及7-4號建物頂樓矮牆達成調解，惟因
02 原告未疏通7-4號建物排水孔，亦未會同被告即擅自拆除矮
03 牆，被告始於112年7月間矮牆拆除後，重新設置系爭矮牆，
04 然矮牆並未占用原告7-4號建物，另原告7-4號建物頂樓之排
05 水孔太高，導致7-3號建物頂樓之積水，被告多次請原告改
06 善未果，始設置矮牆以防積水，顯被告已將系爭矮牆拆除，
07 惟原告事後將7-4號建物頂樓樓地板鋪設水泥加高約1.5-3公
08 分，致7-4號建物頂樓之水均排至7-3號建物頂樓等語置辯。
09 並聲明：原告之訴駁回。

10 四、本院之判斷：

11 (一)、按訴訟行為須支出費用者，審判長得定期命當事人預納之。
12 當事人不預納者，法院得不為該行為，民事訴訟法第94條之
13 1第1項段定有明文。又以無權占有為原因，請求返還土地
14 者，占有人對土地所有權存在之事實無爭執，而僅以非無權
15 占有為抗辯者，土地所有權人對其土地被無權占有之事實無
16 舉證責任，占有人自應就其取得占有係有正當權源之事實證
17 明之（最高法院85年度台上字第1120號判決意旨參照）。復
18 按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
19 民事訴訟法第277條前段亦有明定。而民事訴訟如係由原告
20 主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，
21 以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不
22 能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最
23 高法院110年度台上字第1096號判決意旨參照）。本件原告
24 主張被告所設置之系爭矮牆占用原告所有7-4號建物頂樓，
25 既為被告所否認，則依上開最高法院判決意旨所示，自應由
26 原告舉證證明系爭矮牆無權占用7-4號建物樓頂之事實。

27 (二)、經查，原告固提出系爭矮牆相片、7-3號建物與7-4號建物間
28 相片、7-4號建物登記謄本、建物所有權狀、土地所有權
29 狀、土地登記謄本、屋頂突出物平面圖、7-3號建物、7-4號
30 建物設計圖、（見本院卷第17、73-77、93-153頁）為證，
31 且為被告所不爭執，惟經本院會同兩造於1113年5月16日前

01 往現場履勘，勘驗結果，系爭矮牆已不復存在，有勘測筆錄
02 及現場相片在卷可佐（見本院卷第155-171頁），而系爭矮
03 牆雖於勘驗前已遭拆除，惟7-3號建物及7-4號建物頂樓樓地
04 板仍遺有系爭矮牆施設時之痕跡，經本院囑託臺中市興地
05 政事務所（下稱中興地政事務所）測量，以明被告原設置之
06 系爭矮牆是否占用原告所有7-4號建物頂樓樓地板，經中興
07 地政事務所於113年5月20日發函原告補繳測量規費9,000
08 元，詎原告拒絕繳納，屢經通知原告亦未獲置理，中興地政
09 事務所駁回本件之測量，並於113年6月13日以中興地所二字
10 第1130006454號函覆本院（見本院卷第173-177頁）。原告
11 於113年10月16日本院言詞辯論期日更表示：「沒有補繳
12 納，也不願意繳納」、「沒有錢繳納」，且被告亦無意願繳
13 納（見本院卷第234頁）。本件既無從獲得地政機關之複丈
14 成果圖，以明被告所施設之系爭矮牆有無占用原告所有7-4
15 號建物頂樓樓地板，原告復無法舉證證明確有所主張被告占
16 用之事實，且系爭矮牆現亦已不存在，揆諸首開說明，原告
17 之主張尚乏依據，自應予以駁回。

18 (二)、綜上所述，原告就所主張之事實，難認已善盡舉證之能事，
19 且未能提出相符之證據，致使本院無從認定原告之聲明有無
20 理由。從而，原告之訴為無理由，應予駁回。

21 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所提之證
22 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
23 逐一論列，併此敘明。

24 六、據上論結，本件原告之訴為無理由，判決如主文。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
26 臺中簡易庭 法 官 李立傑

27 以上為正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
29 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
30 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
31 應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
02 書記官 莊金屏