原 告 沈志海
訴訟代理人 謝惠晴律師
被 告 沈富彬

0000000000000000
訴訟代理人 王品云律師
黃秀蘭律師

上列當事人間請求返還借款事件，經本院於民國114年2月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣40萬元，及自民國113年8月28日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣40萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事 實 及 理 由

- 一、原告主張：兩造為兄弟關係，被告前於民國96年間向原告借款新臺幣(下同)50萬元，並未約定清償期。詎被告償還10萬元後即未再還款，經原告於113年7月27日寄發存證信函，催告被告清償剩餘款項40萬元，被告竟委由律師函覆稱其從未向原告借款。被告積欠原告債務不予清償，而原告於113年7月27日向其催告，則原告之請求權消滅時效應於催告屆滿一個月後即113年8月28日起算，被告亦應於該日起算法定遲延利息。為此，爰依消費借貸之法律關係提起本訴。並聲明：
①被告應給付原告40萬元，及自113年8月28日起至清償日止，按年息5%計算之利息。②願供擔保請准宣告假執行。
- 二、被告則以：
(一)原告所提出之錄音譯文，至多只能證明被告有收受其50萬元，然交付款項原因所在多有，無法遽認雙方於95、96年間有達成消費借貸之合意，原告對於「雙方何時達成借貸合意」

01 之事實既無法提出證據證明，自應駁回其請求。

02 (二)縱認原告於95、96年間交付被告之50萬元係消費借貸款，原
03 告之請求權迄今也已罹逾15年消滅時效，被告自無給付之義
04 務。

05 (三)再退步言之，被告早已於95、96年間藉由變賣被告、被告妻
06 子、被告母親等人的金子來湊足50萬元後，親自至臺中市龍
07 德路(重劃前)之鐵皮屋，將50萬元返還原告，被告並無積欠
08 原告任何款項，故原告之請求實無理由。

09 (四)並聲明：①原告之訴駁回。②如受不利判決，願供擔保請准
10 宣告免為假執行。

11 三、得心證之理由

12 (一)原告主張之事實，業據其提出錄音光碟及譯文、原告存證信
13 函及回執、建權國際商務法律事務所存證信函及回執、原告
14 國泰世華銀行存摺封面及內頁影本等件為憑(見本院卷第27
15 至45、101至103頁)，然為被告所否認，並以前詞置辯。

16 (二)按認定事實所憑之證據，不以能直接證明待證事實之證據
17 (直接證據)為限，倘綜合各種情況及資料能證明一定之間
18 接事實或補助事實，而依此項間接事實或補助事實，根據經
19 驗法則及論理法則之研判與推理作用，得以推論待證事實存
20 在之證據(間接證據或情況證據)，亦包括在內(最高法院
21 101年度臺上字第1545號裁判意旨參照)。本件原告主張被
22 告前於96年間向原告借款50萬元，並未約定清償期。詎被告
23 償還10萬元後即未再還款等語，就兩造間成立50萬元消費借
24 貸部分，雖為被告所否認。然依原告提出而為被告不爭執真
25 正之錄音譯文(見本院卷第27至29頁)中，確有提及兩造間
26 50萬元之借款，而非僅係單純50萬元之金錢交付，並論及被
27 告僅清償其中10萬元(見本院卷第29頁)，是兩造間雖無書
28 面等之直接證據證明消費借貸契約存在，惟依上開錄音譯
29 文，應可認定兩造間於96年間確有50萬元之消費借貸契約存
30 在，且被告僅清償其中10萬元。是被告辯稱兩造間並無50萬
31 元之消費借貸契約存在、縱有存在亦已全部清償一節，尚難

01 採憑。

02 (三)被告另辯稱縱認原告於95、96年間交付被告之50萬元係消費
03 借貸款，原告之請求權迄今也已罹逾15年消滅時效，被告自
04 無給付之義務等語。次按請求權，因十五年間不行使而消
05 滅；消滅時效，自請求權可行使時起算，民法第125條前
06 段、第128條前段分別定有明文。另按民法第478條後段規
07 定，消費借貸未定返還期限者，貸與人得定一個月以上之相
08 當期限，催告返還。所謂返還，係指「終止契約之意思表
09 示」而言，即貸與人一經向借用人催告（或起訴），其消費
10 借貸關係即行終止，惟法律為使借用人便於準備起見，特設
11 「一個月以上相當期限」之恩惠期間，借用人須俟該期限屆
12 滿，始負遲延責任，貸與人方有請求之權利。若貸與人未定
13 一個月以上之期限向借用人催告，其請求權尚不能行使，消
14 滅時效自無從進行。故須貸與人定一個月以上之相當期限，
15 催告返還，於該催告所定期間屆滿後，其消滅時效始開始進
16 行（最高法院99年度第7次民事庭會議決議參照）。經查，
17 本件借款成立日為96年間，已如前述，被告乃據此提出15年
18 之時效抗辯。惟查，本件借款並未約定清償期，已認定如
19 上，揆諸上揭最高法院決議說明，在原告定1個月以上相當
20 期限催告被告返還以前，其借款返還請求權尚不能行使，消
21 滅時效自無從進行。而依原告提出之電話錄音譯文、存證信
22 函，原告係於113年7月27日以電話催討被告還款、另於113
23 年8月21日復以存證信函再次催告被告，該存證信函亦於113
24 年8月22日送達被告，有錄音譯文、存證信函及回執存卷可
25 參。足認原告借款返還請求權之15年消滅時效，在原告以錄
26 音譯文所載催告時間催告前，無從進行。換言之，該15年消
27 滅時效，應自該113年7月27日催告起達1個月後翌日，始行
28 起算。基此，被告提出15年之時效抗辯，即不可採。

29 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
31 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他

01 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
02 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
03 但約定利率較高者，仍從其約定利率，民法第229條第2項、
04 第233條第1項分別定有明文。而借用人應於約定期限內，返
05 還與借用物種類、品質、數量相同之物，未定返還期限者，
06 借用人得隨時返還，貸與人亦得定一個月以上之相當期限，
07 催告返還，同法第478條亦有明文。本件借款並未約定清償
08 期，故原告對被告之借款返還請求權屬無確定期限之給付，
09 被告應經原告催告並經1個月之寬限期間後仍未給付，始負
10 遲延責任。準此，原告對被告請求自113年7月27日催告起1
11 個月後翌日即113年8月28日起至清償日止，按週年利率百分
12 之5計算之遲延利息，核無不合。

13 四、綜上所述，原告依上開規定，請求被告給付40萬元，及自11
14 3年8月28日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理
15 由，應予准許。

16 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
17 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應依職
18 權宣告假執行。又被告陳明願供擔保，請准宣告免予假執
19 行，經核並無不合，爰酌定金額准許之。

20 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所舉證據，經
21 審酌結果，與本件判決結論均無影響，爰不一一論述，附此
22 敘明。

23 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

25 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

26 法 官 張清洲

27 以上為正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
29 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
30 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
31 應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
02 書記官 蕭榮峰