臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

113年度中簡字第3436號

原告 劉政崙
被告 薛存富

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度交簡附民字第177號），本院於民國113年11月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣157,104元，及自民國113年11月14日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告考領有普通小型車駕駛執照，於民國112年3月16日17時44分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，沿臺中市沙鹿區東英路56巷由北勢東路往東英路方向行駛，於途經北勢東路505之1號前，為閃避路旁停放車輛而偏左行駛時，應注意汽車在未劃分向線或分向限制線之道路，應靠右行駛，但遇有特殊情況必須行駛左側道路時，除應減速慢行外，並注意前方來車及行人，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，無不能注意之情事，竟疏未注意減速慢行及前方來車，貿然前行；適原告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車沿東英路56巷由東英路往北勢東路方向行駛至上開地點，亦疏未注意

01 車前狀況並隨時採取必要之安全措施，貿然前行，雙方見狀
02 閃避不及，兩車發生碰撞，致使原告人、車倒地，因而受有
03 右側腕部舟狀骨閉鎖性骨折、右側足部挫傷、右側腕部挫
04 傷、左側小腿開放性傷口、右側手肘開放性傷口等傷害。
05 原告自得請求被告賠償其所受：1. 無法工作損失新臺幣(下
06 同)497,736元、8. 精神慰撫金200,000元，合計697,736元之
07 損害。爰依侵權行為之法律關係，請求被告賠償，訴之聲
08 明：(一)被告應給付原告697,736元，及自起訴狀繕本送達翌
09 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。(二)願供
10 擔保請准宣告假執行。

11 二、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何
12 聲明或陳述。

13 三、按刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判
14 決之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其
15 結果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，
16 即非法所不許（參最高法院67年台上字第2674號及49年台上
17 字第929號判例意旨）。是本院自得調查刑事訴訟中原有之
18 證據，斟酌其結果以判斷其事實，合先敘明。

19 四、原告主張之上揭事實，業據原告提出診斷證明書、111年度
20 綜合所得稅各類所得資料清單等件為證，且被告因上開過失
21 行為，經本院113年度交簡字第547號刑事判決，以被告犯過
22 失傷害罪，處有期徒刑2月等情，亦有刑事判決附卷可稽
23 （本院卷第15至18頁），而堪採信，本院即採為判決之基
24 礎。且被告行駛在未劃分向線或分向限制線之道路，未減速
25 慢行，遇狀況左偏行駛，撞及由原告所騎機車，又當時並無
26 不能注意之情事，被告竟疏未注意及此，足認被告有過失甚
27 明，堪信原告之主張為真實。被告之過失行為既與原告之損
28 害間具有因果關係，則原告請求被告負侵權行為損害賠償責
29 任，核屬有據。

30 五、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
31 民事訴訟法第277條前段定有明文。再按因故意或過失，不

01 法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；不法侵害他人之身
02 體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增加生
03 活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身體、
04 健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人
05 格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求
06 賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第193條第1項、
07 第195條第1項分別定有明文。本件原告因被告上開過失侵權
08 行為而受有損害，依前揭規定，原告自得請求被告賠償其所
09 受損害。茲就原告得請求賠償之金額，分述如下：

10 (一)不能工作之損失：

11 1.損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債
12 權人所受損害及所失利益為限。依通常情形，或依已定之計
13 劃、設備或其他特別情事，可得預期之利益，視為所失利
14 益，民法第216條定有明文。原告因本件事務於112年3月16
15 日至光田綜合醫院急診就醫治療，並於112年4月20日行舟狀
16 骨骨折開放性復位術、接受復位併內固定手術，因病情需要
17 使用特製鋼板內固定器，該院骨科112年8月24日所出具之診
18 斷證明書記載略以「宜休養2個月宜門診追蹤治療。…」
19 (附民卷第11頁)，則依照上開醫囑，原告因本件事務需休
20 養2個月無法工作。

21 2.觀諸原告111年度綜合所得稅各類所得資料清單（附民卷第1
22 5頁），原告主張每月平均薪資約為62,217元，則以此為計
23 算基準，原告請求因本件事務2個月受不能工作之損失共計1
24 24,434元（計算式：62,217元×2個月=124,434元），洵屬有
25 據。

26 (二)精神慰撫金：

27 按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為
28 必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可
29 斟酌雙方身份資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之
30 數額。原告因本件事務造成上開傷害，有前揭診斷證明書在
31 卷可佐，足見原告所受傷害，確令其肉體及精神均蒙受相當

01 之痛苦，是其請求賠償精神慰撫金，自屬有據。經查，本院
02 審酌兩造之學經歷、收入狀況及經濟條件，並參照本院依職
03 權調閱之兩造稅務電子閘門資料查詢表之財產、所得（見本
04 院卷證物袋內，為維護兩造之隱私、個資，爰不詳予敘
05 述），與被告駕駛不慎，致使原告受有上開傷害，造成原告
06 所受身體上痛苦及生活上不便之程度等一切情況，認原告請
07 求精神慰撫金100,000元為適當，應予准許。

08 (三)綜上，原告因被告侵權行為得請求不能工作之損失124,434
09 元、精神慰撫金100,000元，合計224,434元。

10 (四)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
11 金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項規定之目
12 的在謀求加害人與被害人間之公平，倘受害人於事故之發生
13 亦有過失時，由加害人負全部賠償責任，未免失諸過酷，是
14 以賦與法院得不待當事人之主張，減輕其賠償金額或免除之
15 職權（最高法院88年度台上字第718號判決參照）。本件事
16 故之發生，被告固有行駛在未劃分向線或分向限制線之道路
17 路，未減速慢行，遇狀況左偏行駛之過失，然原告亦有未減
18 速慢行作隨時停車之準備，且依當時情形並無不能注意之情
19 事，竟疏未注意及此，致與被告駕駛之車輛發生碰撞，亦有
20 過失，為肇事次素，此有臺中市車輛行車事故鑑定委員會中
21 市車鑑0000000案鑑定意見書在卷為憑（本院卷第51至52
22 頁），兩造復未提出其他事證，本院斟酌車禍發生過程、現
23 場路況之整體情狀，認原告與被告應各負30%、70%之過失比
24 例，較為妥適。依此計算結果，原告自得請求被告按70%之
25 過失比例賠償157,104元（計算式：224,434元×70%=157,10
26 4元，元以下四捨五入）。

27 六、再按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
28 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
29 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
30 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
31 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、

01 第2項分別定有明文。又按遲延之債務，以支付金錢為標的
02 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
03 較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
04 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第
05 1項、第203條亦分別明定。查原告對被告之侵權行為損害賠
06 償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告提起本件民事訴
07 訟，則原告請求被告自起訴狀繕本送達之翌日即113年11月1
08 4日(本院卷第37至41頁)起至清償日止，按週年利率百分之5
09 計算之遲延利息，核無不合，應予准許。

10 七、從而，原告依侵權行為之法律關係請求被告給付原告157,10
11 4元，及自113年11月14日起至清償日止，按週年利率百分之
12 5計算之利息，為有理由，應予准許，爰為判決如主文第1項
13 所示。逾此範圍之請求，即非正當，應予駁回，爰為判決如
14 主文第2項所示。

15 八、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
16 告敗訴之判決，故依同法第389條第1項第3款之規定，自應
17 依職權宣告假執行。原告雖陳明願供擔保請准宣告假執行，
18 然此屬促使法院依職權發動假執行之宣告，法院毋庸另為准
19 駁之判決。

20 九、本件係刑事附帶民事訴訟，由刑事合議庭裁定移送民事庭之
21 事件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

23 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

24 法 官 陳嘉宏

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
27 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
28 20日內補提上訴理由書(須附繕本)，如委任律師提起上訴者，
29 應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 14 日

31 書記官 林佩萱