

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第3476號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 蘇芷萱

被告 張小燕

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經臺灣臺北地方法院於民國113年8月22日移送前來，本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣77,817元，及其中新臺幣35,322元自民國113年11月5日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

被告應給付原告新臺幣57,278元，及其中新臺幣50,525元自民國113年11月5日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣135,095元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、程序方面：

(一)、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

(二)、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時原聲明：(1)被告應給付原告新臺幣（下同）77,817元，及其中35,322元自起訴

01 狀到院之日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利
02 息；(2)被告應給付原告57,278元，及其中50,525元自起訴狀
03 到院之日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息
04 【見臺北地方法院臺北簡易庭113年度北簡字第7744號卷
05 （下稱第7744號卷）第7頁】；嗣於民國113年11月13日言詞
06 辯論期日以言詞變更利息起算日均為「自起訴狀繕本送達翌
07 日」（其餘請求不變，見本院卷第30頁），核屬減縮應受判
08 決事項之聲明，合於前開規定，先予敘明。

09 二、原告主張：

10 被告前向渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）
11 申辦信用卡，依約被告得持卡至特約商店簽帳消費，並應於
12 當期繳款截止日前清償，若選擇以循環信用方式繳款，仍應
13 於當期繳款期限前繳付最低付款額，被告如未繳付或延誤繳
14 款期限，均按週年利率百分之20計付循環信用利息，倘持卡
15 人未於當期繳款期限前繳付最低付款額或遲誤繳款期限者，
16 除循環信用利息外，另須收另需收取3期分別為300元、400
17 元、500元之違約金，詎被告未依約履行繳款義務，迄至99
18 年4月20日止，尚積欠本金、利息、違約金未為清償。嗣渣
19 打銀行於99年12月15日將前揭對被告之債權讓與原告，並將
20 該債權讓與之情事刊登於報紙。爰依信用卡契約及債權讓與
21 之法律關係提起本訴，並聲明：(1)被告應給付原告77,817
22 元，及其中35,322元自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
23 按週年利率百分之15計算之利息；(2)被告應給付原告57,278
24 元，及其中50,525元自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
25 按週年利率百分之15計算之利息。

26 三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳
27 述。

28 四、本院之判斷：

29 (一)、上開原告主張之事實，業據其提出信用卡申請書、分攤表、
30 債權讓與證明書、約定條款、金融監督管理委員會金管銀票
31 字第10040000140號令、公告報紙（見7744號卷第11-34頁）

01 為證。被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日
02 不到場，亦未提出準備書狀爭執，本院依上開證據之調查結
03 果，堪信原告所陳上情為真正，本院即採為判決之基礎。

04 (二)、從而，原告依信用卡契約及債權讓與之法律關係，請求被告
05 給付如主文第1、2項所示金額，為有理由，應予准許。

06 五、本件判決係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程
07 序，所為被告敗訴判決，應適用民事訴訟法第389條第1項第
08 3款之規定，依職權宣告假執行。併依職權為被告供擔保免
09 為假執行之宣告。

10 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

12 臺中簡易庭 法 官 李立傑

13 以上為正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
15 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
16 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
17 應一併繳納上訴審裁判費。