臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第3479號

原告 徐宏斌
被告 郭軒丞

上列當事人間因詐欺等案件，原告提起請求損害賠償之刑事附帶民事訴訟（本院113年度附民字第1268號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年12月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣81,084元，及自民國113年5月25日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原請求「被告應給付原告新臺幣（下同）20萬元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息」（本院113年度附民字第1268號卷第3頁）；嗣於民國113年12月13日審理時當庭減縮聲明為：「被告應給付原告81,084元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息」（本院卷第63頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，依首揭法條規定，並無不合。

貳、實體事項：

一、原告主張：

- (一)被告自112年10月初某日起，參與由訴外人廖俊豪、少年詹○凱及其他不詳成員所組成3人以上、以詐術為手段、具持續性或牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織，負責擔任俗稱

01 「車手」之提領詐得款項之工作，且約明以提領款項之1.
02 5%作為報酬。嗣被告即與廖俊豪、詹○凱及詐欺集團其餘
03 不詳成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐
04 欺取財及隱匿犯罪所得去向之犯意聯絡，先由詐欺集團不詳
05 成員，於112年10月5日13時29分許，假冒新光銀行人員致電
06 原告，對之佯稱：賣貨便須開啟驗證才能買賣云云，致原告
07 陷於錯誤，而先後於112年12月5日14時7分、9分許，分別匯
08 款新臺幣（下同）49,987元、31,097元，至訴外人吳朝貴申
09 辦之中國信託銀行帳號000000000000號帳戶內，再由被告以
10 轉帳等方式提領上開金額，以此方式將上開款項上繳予本案
11 詐欺集團其他不詳成年成員，其等以此輾轉交付之方式製造
12 金流斷點，掩飾及隱匿詐欺犯罪所得之本質及去向。嗣經原
13 告發覺受騙報警處理；因被告與前揭廖俊豪、少年詹○凱所
14 屬詐欺集團具有共同遂行詐欺之意思，故與該詐欺集團成員
15 間，具有故意共同侵權之意思，被告所為前揭共同侵權行
16 為，並已致原告受有81,084元之損害。

17 (二)爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟，請求被告就原告上
18 開損害負賠償責任等語。並聲明：1. 被告應給付原告81,084
19 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百
20 分之5計算之利息。2. 願供擔保，請准宣告假執行。

21 二、被告則以：對於鈞院113年度金訴字第1306號刑事判決所認
22 定之事實無意見等語，資為抗辯。

23 三、得心證之理由：

24 (一)刑事訴訟判決所認定之事實，固非當然有拘束民事訴訟判決
25 之效力，但民事法院調查刑事訴訟原有之證據，而斟酌其結
26 果以判斷事實之真偽，並於判決內記明其得心證之理由，即
27 非法所不許（最高法院67年台上字第2674號及49年台上字第
28 929號裁判意旨參照）；是本院自得調查刑事訴訟中原有之
29 證據，斟酌其結果以判斷其事實，合先敘明。

30 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數

01 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能
02 知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視為共同行
03 為人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文；又按數
04 人共同為侵權行為致加害於他人時，本各有賠償其損害全部
05 之責（最高法院17年上字第107號判決意旨參照）。查原告
06 主張被告於上開時間，與前述廖俊豪、少年詹○凱等人所屬
07 之詐騙集團成員，共同故意不法詐騙原告，致原告陷於錯
08 誤，因而受有81,084元之損害等事實，業據原告向本院提起
09 本件刑事附帶民事訴訟，且被告因上述詐欺等犯行，業經本
10 院於113年8月26日以113年度金訴字第1306號刑事判決，判
11 處被告犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年8月，嗣
12 於113年9月25日確定在案等情，復有前開刑事判決、臺灣臺
13 中地方檢察署檢察官113年度偵字第17131號起訴書、法院前
14 案紀錄表等各1份在卷可憑（本院113年度附民字第1268號卷
15 第5-11頁；本院卷第13-31、35-36、67頁）；並經本院依職
16 權調閱前開113年度金訴字第1306號刑事卷宗(電子卷)核閱
17 屬實，且為被告所不爭執。是本院依調查證據之結果，堪認
18 原告主張之事實為真正。

19 (三)又按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
20 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
21 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
22 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
23 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
24 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
25 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5。民
26 法第229條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。
27 本件原告對被告之損害賠償債權，屬無確定期限之給付，原
28 告對被告提起之民事訴訟狀繕本，已於113年5月24日送達被
29 告(本院113年度附民字第1268號卷第13-15頁)，被告已受
30 催告仍未給付，依上開規定，應負遲延責任。是原告請求被
31 告給付自起訴狀繕本送達被告翌日即自113年5月25日起至清

01 償日止，按週年利率百分之5計算之利息，核屬有據。

02 (四)綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告
03 81,084元，及自113年5月25日起至清償日止，按週年利率百
04 分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

05 四、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
06 389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。原告雖陳明
07 願供擔保請准宣告假執行，然此屬促使法院依職權發動假執
08 行之宣告，法院毋庸另為准駁之判決，附此敘明。

09 五、本件原告係於刑事訴訟程序提起民事訴訟，經本院刑事庭裁
10 定移送前來，依刑事訴訟法第504條第1項規定，無庸繳納裁
11 判費，且本件訴訟繫屬期間亦未增生訴訟費用事項，故無訴
12 訟費用負擔問題，併予敘明。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

14 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

15 法 官 林俊杰

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
18 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
19 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
20 應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

22 書記官 辜莉雯