臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第3545號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 鄭如妙

蔡佩蓉

被告 顏秀泰

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，於民國113年11月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣1,487,780元，及自民國113年7月11日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

- 一、原告主張：被告於民國112年4月17日凌晨3時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱肇事車輛），行經臺中市○區○○路○段000號處前時，因疏忽造成連環事故，不慎碰撞原告所承保訴外人江文欽所有並由其駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受損，因系爭車輛毀損嚴重，實無修復價值，遂依保險契約相關約定，於訴外人江文欽報廢車輛、移轉相關權利與原告，原告賠付車體險全損保險金新臺幣（下同）2,141,300元。原告

01 既依實際現金價值填補訴外人江文欽之財產損失後，並代位
02 向被告求償，又系爭車輛之殘體經原告標售，拍賣所得價金
03 106,000元，經扣除後，被告尚須賠付2,035,300元。爰依侵
04 權行為、保險代位法律關係請求被告賠償上開損害等語。並
05 聲明：被告應給付原告2,035,300元，及自起訴狀繕本送達
06 翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
08 述。

09 三、法院之判斷：

10 (一)原告主張之事實，業據提出與其所述相符之賠案簽結內容
11 表、臺中市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單、事故
12 現場圖、事故初步分析研判表、系爭車輛行車執照、系爭車
13 輛照片、修理費用評估表、車輛異動登記書、沖回表等影件
14 附卷可稽，另有臺中市政府警察局道路交通事故調查卷宗為
15 憑。又被告對於原告主張之上開事實，已於相當時期受合法
16 之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭
17 執，堪認原告前揭主張屬實。

18 (二)汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並
19 隨時採取必要之安全措施。道路交通安全規則第94條第3項
20 前段定有明文。被告駕駛肇事車輛上路，本應遵守上開交通
21 規則，注意車前狀況及安全距離，而依當時情狀並無不能注
22 意之情形，因而與原告所承保之系爭車輛發生碰撞，並導致
23 系爭車輛受有損害，其行為與系爭車輛所受損害自有相當因
24 果關係，應就系爭車輛所受損害負賠償責任甚明。

25 (三)因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽
26 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
27 於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害，民法第184條第1
28 項前段、第191條之2前段分別定有明文。又不法毀損他人之
29 物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第
30 196條亦有明文。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，
31 得以修復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料

01 以新品換舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會
02 議決議參照）。復損害賠償之目的在於填補所生之損害，其
03 應回復者，並非「原來狀態」，而係「應有狀態」，其價格
04 應以加害人應為給付之時為準，被害人請求賠償時，加害人
05 即有給付之義務，算定被害物價格時，應以起訴時之市價為
06 準，被害人於起訴前已曾為請求者，以請求時之市價為準
07 （最高法院96年度台上字第172號民事裁判意旨參照）。又
08 損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人請求
09 損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額超過
10 或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範圍，代
11 位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金額，則
12 保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限（最高法院65
13 年度台上字第2908號判決意旨參照）。查：

- 14 1. 原告雖主張系爭車輛已無修復價值，經由訴外人江文欽將系
15 爭車輛報廢，而由原告賠付車體險全損保險金2,141,300元
16 與訴外人江文欽，惟此屬原告依保險契約相關條款所為處理
17 之賠償方式。再依原告提出之估價單細目記載（見本院卷第
18 45頁至65頁）修復費用含稅共計1,663,586元【含工資費68
19 3,675元（未稅）、零件費777,863元（未稅）、噴漆費122,
20 830元（未稅）】，可知系爭車輛所受損害倘以金錢賠償，
21 亦有市價即修理費用可據。惟系爭車輛之零件修理既係以新
22 零件更換被損之舊零件，則以修理費作為損害賠償之依據，
23 自應將零件折舊部分予以扣除，而上開維修費用，其中816,
24 756元（含稅。計算式： $777,863 \times 1.05 = 816,756$ ，元以下
25 四捨五入）為零件費用，依行政院所頒之「固定資產耐用年
26 數表」及「固定資產折舊率」之規定，「非運輸業用客車、
27 貨車」之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之3
28 69，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定
29 資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使
30 用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計
31 算之，不滿1月者，以1月計」；參以卷附系爭車輛之行車執

01 照所示，系爭車輛自111年10月出廠，迄112年4月17日事故
02 發生日止，實際使用月數為7月，揆諸上開規定，系爭車輛
03 應以使用7月計算折舊，是依前揭方式計算，扣除折舊額
04 後，原告得請求之零件修理費為640,949元（計算式詳如附
05 表所示），再加計工資費717,859元（含稅。計算式： $683,6$
06 $75 \times 1.05 = 717,859$ ，元以下四捨五入）、噴漆費128,972元
07 （含稅。計算式： $122,830 \times 1.05 = 128,972$ ，元以下四捨五
08 入），被告應賠償之必要費用應為1,487,780元（計算式： 6
09 $40,949$ 元 $+717,859$ 元 $+128,972=1,487,780$ 元）。準此，
10 原告代位請求被告賠償1,487,780元，核屬有理。

11 2. 查本件原告承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，固已給付
12 賠償金額2,141,300元予被保險人；然因被保險人就系爭車
13 輛實際得向被告請求賠償之費用金額僅為1,487,780元，揆
14 諸上開說明，原告得代位請求被告賠償之金額，自亦僅以上
15 開金額為限。

16 3. 本件既係以修復費用作為認定損害範圍之依據，並非命被告
17 賠償系爭車輛全損之價值，自無庸再扣除原告變賣系爭車輛
18 殘體所得價金106,000元，附此敘明。

19 (四)又給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
20 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
21 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
22 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
23 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
24 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
25 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
26 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
27 亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1
28 項、第203條亦分別著有明文。本件原告對被告之保險代
29 位、侵權行為請求權，核屬無確定期限之給付，既經原告起
30 訴而送達訴狀，被告迄未給付，依法當應負遲延責任。是原
31 告請求自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年7月11日起至清

01 償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，核無不
02 合，應予准許。

03 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險法第53條第1項之規定，
04 請求被告給付1,487,780元，及自113年7月11日起至清償日
05 止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准
06 許。原告逾此部分之請求，則屬無據，應予駁回。

07 五、本判決原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第2項第11款
08 規定適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第38
09 9條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

10 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

12 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

13 法 官 陳 玟 珍

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
16 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
17 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
18 應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

20 書記官 王素珍