臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第3610號

原告 陳世學

被告 張慎綸

上列當事人間返還借款事件，本院於民國114年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣429,495元，及自民國113年11月27日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序事項：

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決

貳、實體事項：

一、原告主張：

被告自民國109年11月1日起陸續向原告借款，原告已將款項匯入被告之2個帳戶完畢，金額共計新臺幣(下同)429,495元，詎被告清償期屆至後，屢經原告催討，被告迄仍未返還。為此，爰依消費借貸之法律關係，訴請被告如數給付。並聲明：被告應給付原告429,495元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

(一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第474條第1項、第478條前段分別

01 定有明文。查原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符
02 之通訊軟體LINE之對話記錄截圖、活期儲蓄存款電子轉出交
03 易資訊、數位存款帳戶2類（原KOKO）電子轉出交易資訊等
04 各1份在卷可憑（本院卷第15-71頁），並經本院依職權調閱中
05 華電信設備號碼0000-000000號之申請資料、臺灣銀行帳號0
06 00-0000-0000-0000號帳戶申辦資料（本院卷第85-93、99-1
07 01頁），核屬相符。被告已於相當時期受合法通知，而於言
08 詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依本院調查證
09 據之結果，堪認原告之主張為真實。

10 (二)又按給付有確定期間者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
11 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
12 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
13 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
14 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
15 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
16 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
17 利率為5%，民法第229條第1、2項、第233條第1項前段、第2
18 03條分別定有明文。從而，本件原告請求自起訴狀繕本合法
19 送達被告之翌日即113年11月27日（本院卷第109頁之送達證
20 書）起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，即屬有
21 據，應予准許。

22 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付429,
23 495元，及自113年11月27日起至清償日止，按年息百分之5
24 計算之利息，為有理由，應予准許。

25 五、本判決係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程
26 序，所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
27 定，法院應依職權宣告假執行。

28 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
29 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法官 林俊杰

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

書記官 辜莉雰