臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

113年度中簡字第3619號

原告 陳梅
訴訟代理人 沈鈺銘律師
被告 孫炘宜

上列當事人間請求遷讓房屋事件，本院於民國113年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應自門牌號碼臺中市○○區○○街000○○號房屋遷出並將所占用之房屋返還予原告。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

- 一、原告主張：原告為坐落北屯區北屯段266-8地號土地上門牌號碼臺中市○○區○○街000○○號房屋（建號：北屯區北屯段2472號，下稱系爭房屋）之所有權人，被告為原告之長女，於原告居住於系爭房屋，為系爭房屋之現占用人，惟被告已成年，且經原告栽培為音樂研究所碩士，於音樂藝術中心擔任教職，有穩定之工作及收入。然身為女兒之被告不思感念原告之養育恩情，與原告和睦相處，反處處與原告為敵，影響原告之身心及生活安寧，原告實無法再與被告同住而請其遷出，被告承諾遷出後卻拒不履行，原告因此寄發存證信函令被告由與原告同住之家分離，並遷出系爭房屋。爰

01 依所有物返還之法律關係，請求被告遷讓交還系爭房屋等
02 語，並聲明：如主文第1項所示。

03 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
04 。

05 三、本院之判斷：

06 (一)上開原告主張之事實，業據其提出建物登記第一類謄本、門
07 牌證明書、戶籍謄本、存證信函為證。被告已於相當時期受
08 合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀
09 爭執，依民事訴訟法第436條第2項適用第280條第3項、
10 第1項之規定，視同自認，堪信原告所陳上情為真正，本院
11 即採為判決之基礎。

12 (二)按稱家者，謂以永久共同生活為目的而同居之親屬團體。家
13 置家長。同家之人，除家長外，均為家屬。雖非親屬而以永
14 久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。家長由親屬團體
15 中推定之。無推定時，以家中之最尊輩者為之。尊輩同者，
16 以年長者為之。又家長對於已成年或雖未成年而已結婚之家
17 屬，得令其由家分離，但以有正當理由時為限。民法第1122
18 條、第1123條、第1124條前段、第1128條分別定有明文。又
19 家庭制度係以父母為中心，以養育未成年子女及家長家屬間
20 之扶養權利及義務為目的，而在家庭內部之扶助權利義務衡
21 量中，要與家庭成員基本生計維持、養家與照顧任務的履
22 行、家庭成員角色之任務分工合作等相關，即涉及家長與家
23 屬責任分配之衡平。次觀諸前揭家長得令家屬由家分離權所
24 示家長支配權之權利性質，復基於現代個人人格自主及個人
25 私有財產支配權等考量，若成年子女或家屬已有工作及謀生
26 能力，則其等既負有維持自己基本生計之責任，家長如基於
27 前揭家長及財產支配之權限，據以請求該等家屬由家分離，
28 自應認即屬有正當理由。經查，本件被告為原告之長女，且
29 已成年，有戶籍謄本在卷可考（見本院卷第19頁）。則原告
30 基於家長及財產支配之權限，據以請求被告由家分離，應屬
31 有正當理由。被告在原告令其分家後，自無繼續使用占有系

01 爭房屋之權源，原告依所有權之法律關係，請求被告自系爭
02 房屋遷出，並將系爭房屋返還原告，自屬有據。

03 四、綜上所述，原告依民法第767條第1項規定之法律關係，請求
04 被告將系爭房屋遷讓交還予原告，為有理由，應予准許。

05 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及證據，經本
06 院審酌後，認與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，併予
07 敘明。

08 六、本判決係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法
09 第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

10 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

12 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

13 法 官 張清洲

14 以上為正本，係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後二十日內，向本院提出上訴狀並表明
16 上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達
17 後二十日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴
18 者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

20 書記官 蕭榮峰