

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度中簡字第3985號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 陳茂豐

被告 黃醇和

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，於民國113年12月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣67,320元，及自民國113年8月23日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴聲明原請求：「被告應給付原告新臺幣（下同）149,287元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。」等語。嗣於本院民國113年12月23日言詞辯論期日，當庭以言詞變更聲明為：「被告應給付原告67,320元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。」等語，核屬減縮應受判決事項之聲明，依首揭法條規定，即無不合，應予准許。

- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

01 一、原告主張：被告於111年8月19日中午12時57分許，駕駛車牌
02 號碼0000-00號自用貨車（下稱肇事車輛），在臺中市○○
03 區○○路○段000號前時，因駕駛疏忽，不慎碰撞原告所承
04 保訴外人張義祥所有並由其駕駛之車牌號碼000-0000號自用
05 小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受損，經送修復後，
06 共計支出修理費用149,287元（含工資36,113元、零件費用9
07 1,074元、烤漆22,100元），然系爭車輛之零件維修經折舊
08 後加計工資及塗裝之金額，系爭車輛之修復費用為67,320元
09 （計算式：工資費用36,113元＋零件折舊後金額9,107元＋
10 烤漆22,100＝67,320元）。爰依保險法第53條及民法第184
11 條第1項前段、第191條之2第1項、第196條規定代位請求被
12 告賠償上開損害等語。並聲明：被告應給付原告67,320元，
13 及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分
14 之5計算之利息。

15 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
16 述。

17 三、法院之判斷：

18 (一)原告主張之事實，業據原告提出車險理賠計算書、臺中市政
19 府警察局道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場
20 圖、初步分析研判表、統一發票、系爭車輛之行車執照、估
21 價單、結帳工單、車損照片等影件為證，並有臺中市政府警
22 察局道路交通事故調查卷宗等在卷可憑。而被告已於相當時
23 期受合法通知，於言詞辯論期日不到場，亦未提出任何準備
24 書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項
25 之規定，視同自認原告主張之事實，是堪認原告此部分之主
26 張屬實。

27 (二)因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽
28 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
29 於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害；又不法毀損他人
30 之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減少之價值，民法第
31 184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定有明

01 文，而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用
02 為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊
03 品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議參
04 照）。查系爭事故係因被告駕駛肇事車輛，未注意於停車
05 時，應將排檔桿排入停車檔位置，貿然未將車輛排檔排入停
06 止檔即熄火，嗣被告啟動肇事車輛時，肇事車輛往前滑行，
07 而依當時情狀並無不能注意之情形，因而與原告所承保之系
08 爭車輛發生碰撞，並導致系爭車輛受有損害，被告之行為與
09 系爭車輛所受損害自有相當因果關係，應就系爭車輛所受損
10 害負賠償責任甚明。又本件原告承保之系爭車輛因本件事故
11 而支出修理費149,287元（含工資36,113元、零件費用91,07
12 4元、烤漆22,100元），有原告所提出之統一發票、估價
13 單、結帳工單等影件為證，已如前述。惟系爭車輛之零件修
14 理既係以新零件更換被損之舊零件，則原告以修理費作為損
15 害賠償之依據，自應將零件折舊部分予以扣除，而原告所支
16 付之維修費用，其中91,074元為零件費用，依行政院所頒之
17 「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率」之規定，
18 「非運輸業用客車、貨車」之耐用年數為5年，依定率遞減
19 法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第9
20 5條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1
21 年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數
22 相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」；參以卷
23 附系爭車輛之行車執照所示，系爭車輛自106年9月出廠，迄
24 111年8月19日事故發生日止，實際使用月數為5年，揆諸上
25 開規定，系爭車輛應以使用5年計算折舊，是依前揭方式計
26 算，扣除折舊額後（計算式詳如附表所示），原告僅請求之
27 零件修理費為9,107元，另支出工資36,113元、烤漆22,100
28 元，故系爭車輛修復之必要費用應為67,320元（計算式：工
29 資費用36,113元＋零件折舊後金額9,107元＋烤漆22,100元
30 =67,320元）

31 (四)又給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責

01 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
02 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
03 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
04 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
05 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
06 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
07 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
08 亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1
09 項、第203條亦分別著有明文。本件原告對被告之侵權行為
10 請求權，核屬無確定期限之給付，既經原告起訴而送達訴
11 狀，被告迄未給付，依法當應負遲延責任。是原告請求自起
12 訴狀繕本送達被告之翌日即113年8月23日起至清償日止，按
13 週年利率百分之5計算之法定遲延利息，核無不合，應予准
14 許。

15 四、綜上所述，原告依侵權行為及保險法第53條第1項之規定，
16 請求被告給付67,320元，及自113年8月23日起至清償日止，
17 按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

18 五、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序，
19 並為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，法
20 院應依職權宣告假執行。

21 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

23 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

24 法 官 陳 玟 珍

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
27 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
28 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
29 應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

31 書記官 王素珍

01
02
03

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$91,074 \times 0.369 = 33,606$
第1年折舊後價值	$91,074 - 33,606 = 57,468$
第2年折舊值	$57,468 \times 0.369 = 21,206$
第2年折舊後價值	$57,468 - 21,206 = 36,262$
第3年折舊值	$36,262 \times 0.369 = 13,381$
第3年折舊後價值	$36,262 - 13,381 = 22,881$
第4年折舊值	$22,881 \times 0.369 = 8,443$
第4年折舊後價值	$22,881 - 8,443 = 14,438$
第5年折舊值	$14,438 \times 0.369 = 5,328$
第5年折舊後價值	$14,438 - 5,328 = 9,110$