臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度中簡聲字第125號

聲請人 徐青潭

相對人 臺中市太平區農會

法定代理人 胡文達

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人供擔保新臺幣48,628元後，本院113年度司執第157508號給付票款強制執行事件，於本院113年度中簡字第3662號確認本票債權不存在事件裁判確定、和解、撤回或其他原因終結前，應暫予停止。

理 由

一、發票人主張本票係偽造、變造者，於前條裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確認之訴。發票人證明已依前項規定提起訴訟時，執行法院應停止強制執行。但得依執票人聲請，許其提供相當擔保，繼續強制執行，亦得依發票人聲請，許其提供相當擔保，停止強制執行。發票人主張本票債權不存在而提起確認之訴不合於第1項之規定者，法院依發票人聲請，得許其提供相當並確實之擔保，停止強制執行，非訟事件法第195條定有明文。是以，本票經法院裁定准許強制執行後，債務人如基於本票債權不存在之原因，提起確認本票債權不存在訴訟者，自應許其提供擔保，停止強制執行，以避免債務人發生不能回復之損害。又法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，為停止強制執行之裁定者，該擔保金額之多寡應如何認為相當，固屬法院職權裁量之範圍；惟此項擔保係擔保執行債權人因停止執行所應受之損害，故法院定擔保金額時，自應斟酌該債權人因停止執行可能遭受之損害，以為衡量之標準，非以債權額為依據（最高法院92年度台抗字第480號裁定意旨參照）。

二、經查，聲請人主張相對人持聲請人所簽發票面金額為新臺幣

01 (下同) 100,000元之本票乙紙(下稱系爭本票)向本院聲請
02 裁定准許強制執行確定在案,相對人復持系爭本票裁定為執
03 行名義,向本院民事執行處聲請對聲請人之財產於100,000
04 元及自民國71年8月30日起至清償日止,按年息百分之13.25
05 計算利息之範圍內為強制執行,現由本院以113年度司執字
06 第157508號給付票款強制執行事件(下稱系爭執行事件)受
07 理執行中且尚未終結;又聲請人業已對相對人就系爭本票提
08 起確認本票債權不存在之訴,刻正由本院臺中簡易庭以113
09 年度中簡字第3662號審理中等情,業經聲請人提出系爭執行
10 事件執行命令影印本、民事起訴狀影本在卷可憑,另經本院
11 依職權調取113年度司執字第157508號給付票款強制執行事
12 件、113年度中簡字第3662號確認本票債權不存在事件等卷
13 宗查閱屬實,因認聲請人所為停止強制執行之聲請,於法尚
14 無不合。

15 三、至於聲請人應提供擔保之數額,依前揭說明,定擔保金額屬
16 法院職權裁量之範圍,本院酌定擔保金額時,應僅斟酌相對
17 人未能即時受償所受之損害額定之;又本院審核系爭執行事
18 件中,債權人即本件相對人持系爭本票裁定請求強制執行之
19 債權金額合計共100,000元,則相對人因停止相關執行程序
20 所受之損失,應為相對人遲延收取上開執行債權期間內,依
21 相對人聲請執行之債權數額分別按年息13.25%計算之遲延
22 利息之損害。再參以聲請人所提起確認本票債權不存在事
23 件,其訴訟標的價額為100,000元,依民事訴訟法第427條規
24 定固應適用簡易程序,惟其未逾民事訴訟法第466條第1項所
25 定數額,屬不得上訴第三審之事件,為訴訟至二審終結,其
26 期間可推定為3年8個月(參照各級法院辦案期限實施要點第
27 2條規定:民事簡易程序第一審審判案件期限1年2個月、民
28 事第二審審判案件期限2年6月),本院綜合上情並依此計
29 算,認為聲請人所應供擔保金額以相對人因停止強制執行未
30 能即時受償可能損害額以48,628元【計算式:〈(1年+2/1
31 2)×13.25%×100,000元〉+〈(2年+6/12)×13.2