

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

114年度中小字第3339號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 許凱棋

陳茂豐

被告 林昱佑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國114年10月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬0,606元，及自民國114年9月27日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣618元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告於民國112年4月17日17時0分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車（下稱肇事車輛），沿臺中市西屯區台74線第3車道由西向東方向行駛，行經上開台74線10-14號燈桿處時，疏未注意車前狀況及未保持行車安全距離，且依當時情形並無不能注意之情事，卻未注意，貿然行駛而追

01 撞其同車行方向，由訴外人傅玉柔駕駛之車牌號碼000-0000
02 號自小客車（下稱甲車）、致甲車往前推撞訴外人管彥華駕
03 駛之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱乙車）、乙車又往
04 前推撞訴外人劉宇浩駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車
05 （下稱系爭車輛）、系爭車輛再往前推撞訴外人陳建良駕駛
06 之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱丙車），造成系爭車
07 輛受損（下稱系爭事故），原告已依保險契約賠付賠付予劉
08 宇浩因系爭事故所支出之系爭車輛維修費用新臺幣（下同）
09 5萬元（含工資費用7,340元、烤漆費用1萬元、零件費用3萬
10 2,660元），爰依法提起本訴，請求被告負損害賠償責任。
11 並聲明：被告應給付原告5萬元，及自起訴狀繕本送達翌日
12 起至清償日止，按年息5%計算之利息。

13 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
14 述。

15 三、得心證之理由：

16 (一)原告主張之上開事實，業據提出車理賠計算書、臺中市政
17 府警察局道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、
18 現場圖、統一發票、行車執照、駕駛執照、友裕汽車有限公
19 司委修估價單、系爭車輛照片等件為佐（見本院卷第23至15
20 頁），經核與原告所述相符，並經本院調閱臺中市政府警察
21 局道路交通事故調查卷宗確認無訛；而被告經合法通知，未
22 於言詞辯論期日到場，復未提出書狀就此部分為爭執，依民
23 事訴訟法第280條第3項準用同條第1項之規定，對原告上開
24 之主張視同自認，堪認原告此部分主張為真。

25 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
26 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
27 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害。被保險人
28 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
29 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
30 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金
31 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法

01 第53條第1項分別定有明文。準此，本件被告因駕駛車輛之
02 行為致劉宇浩受有損害，而被告並無已盡相當注意之情事，
03 應負損害賠償責任；是原告在賠償被保險人劉宇浩後，再代
04 位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法有據，應予准
05 許。

06 (三)次按按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損
07 所減少之價額，民法第196條定有明文；又請求賠償物被毀
08 損所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要者為
09 限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法院77年
10 5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。經查：系爭車
11 輛之維修費用為5萬元（含工資費用7,340元、烤漆費用1萬
12 元、零件費用3萬2,660元），其中零件費用應予折舊後扣
13 除。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之
14 規定，系爭車輛為【非運輸用客車、貨車】，其耐用年數為
15 5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，依定率遞減法每年
16 折舊1,000之369，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計
17 額，其總和不得超過該資產成本原額10分之9，故已逾耐用
18 年數之系爭車輛仍有相當於新品資產成本百分之10之殘值。
19 而系爭車輛自103年6月出廠，有行車執照在卷可憑（見本院
20 卷第35頁），迄至系爭事故發生時即112年4月17日，實際使
21 用期間已逾5年折舊年數，則零件扣除折舊後之修復費用估
22 定為3,266元（計算式： $32,660 \times 1/10 = 3,266$ ），再加計工
23 資費用7,340元、烤漆費用1萬元，則系爭車輛之維修必要費
24 用為2萬0,606元（計算式： $3,266 + 7,340 + 10,000 = 20,606$ ）。
25 是本件原告得向被告請求2萬0,606元之損害賠償，逾
26 此部分，則屬無據。

27 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
28 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
29 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
30 相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
31 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利

01 息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債
02 務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之
03 5，民法第229條第2項、第233條第1項及第203條分別定有明
04 文。本件原告對被告之侵權行為，核屬無確定給付期限之
05 債，既經原告起訴，被告迄未給付，當應負遲延責任。本件
06 起訴狀繕本於114年9月26日送達被告(見本院卷第125頁)，
07 是原告請求被告應自同年月27日起至清償日止，按年息5%計
08 算之利息，即屬有據。

09 四、綜上所述，原告依保險法第53條第1項及侵權行為之法律關
10 係，請求被告給付2萬0,606元，及自114年9月27日起至清償
11 日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部
12 分之請求，則無理由，應予駁回。

13 五、本判決原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之
14 判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執
15 行。

16 六、本件依民事訴訟法第79條、第436條之19第1項規定，確定其
17 訴訟費用額為1,500元，由被告負擔618元，並依民事訴訟法
18 第91條第3項規定加計自本判決確定之翌日起至清償日止，
19 按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

20 中 華 民 國 114 年 10 月 21 日
21 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
22 法 官 趙 蕙 涵

23 以上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向
25 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所
26 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背
27 法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
28 判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提
29 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 10 月 21 日
31 書記官 錢 燕