

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

114年度中小字第3608號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 林揚軒

被告 林國程 籍設臺中市○區○○路0段000號0樓  
(即臺中○○○○○○○○)

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國114年11月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣4萬8,046元，及自民國114年10月15日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告於民國112年6月13日17時9分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小貨車（下稱肇事車輛），沿臺中市南區國光路內側車道由東往西方向行駛，行經國光路近正義街113巷處時，疏未注意車前狀況，且依當時情形並無不能注意之情事，卻未注意，貿然行駛而追撞其同車行方向，由訴外人趙忠恕所有及駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱系爭車輛）、致系爭車輛往前推撞黃智翎駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車，造成系爭車輛受損（下稱系爭事故），

01 原告已依保險契約賠付賠付予趙忠恕因系爭事故所支出之系  
02 爭車輛維修費用新臺幣（下同）18萬1,523元（含工資3萬3,  
03 215元、零件14萬8,308元），經計算折舊後，系爭車輛之維  
04 修必要費用為4萬8,046元，爰依民法第184條第1項前段、第  
05 191條之2、第196條，保險法第53條第1項規定提起本訴，請  
06 求被告負損害賠償責任。並聲明：被告應給付原告4萬8,046  
07 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算  
08 之利息。

09 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳  
10 述。

11 三、得心證之理由：

12 (一)原告主張之上開事實，業據提出臺中市政府警察局道路交通  
13 事初步分析研判表、現場圖、故當事人登記聯單、駕駛執  
14 照、行車執照、汽車險理賠申請書、中部汽車股份有限公司  
15 大里服務廠估價單、系爭車輛照片、統一發票等件為佐（見  
16 本院卷第23至69頁），經核與其所述相符，並經本院調取本  
17 件事故之調查卷宗查閱屬實（見本院卷第71至80頁），又被  
18 告已於相當時期受合法通知，而於言詞辯論期日不到場，亦  
19 未提出任何準備書狀爭執，本院依調查證據之結果，堪信原  
20 告主張之上開事實為真實。

21 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
22 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
23 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害。被保險人  
24 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠  
25 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險  
26 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金  
27 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法  
28 第53條第1項分別定有明文。準此，本件被告因駕駛車輛之  
29 行為致趙忠恕受有損害，而被告並無已盡相當注意之情事，  
30 應負損害賠償責任；是原告在賠償被保險人趙忠恕後，再依  
31 保險法之規定代位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法

01 有據，應予准許。

02 (三)次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所  
03 減少之價額，民法第196條定有明文；又請求賠償物被毀損  
04 所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要者為  
05 限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法院77年  
06 5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。本件被告過失  
07 不法毀損系爭車輛，依上開規定，既應負損害賠償責任，則  
08 原告主張以計算折舊後之金額作為系爭車輛之必要修復金  
09 額，自屬有據。查系爭車輛之維修費用為18萬1,523元（含  
10 工資3萬3,215元、零件費用14萬8,308元），依行政院所頒  
11 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，系爭車輛為  
12 非運輸用客車、貨車，其耐用年數為5年，依定率遞減法每  
13 年折舊千分之369，依定率遞減法每年折舊1,000之369，其  
14 最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該  
15 資產成本原額10分之9，故已逾耐用年數之系爭車輛仍有相  
16 當於新品資產成本百分之10之殘值。而系爭車輛自104年12  
17 月出廠，有行車執照在卷可憑（見本院卷第29頁），迄至系  
18 爭事故發生時即112年6月13日，實際使用期間已逾5年折舊  
19 年數，則零件扣除折舊後之修復費用估定為1萬4,831元（計  
20 算式： $148,308 \times 1/10 = 14,831$ ；元以下4捨5入），再加計工  
21 資3萬3,215元，則系爭車輛之維修必要費用為4萬8,046元  
22 （計算式： $14,831 + 33,215 = 48,046$ 元），是原告得向被告  
23 請求4萬8,046元之損害賠償，洵屬有據。

24 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
25 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權  
26 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他  
27 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定  
28 有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請  
29 求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其  
30 約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可  
31 據者，週年利率為5%，民法第233條第1項及第203條亦有明

01 文。本件原告對被告之侵權行為，核屬無確定給付期限之  
02 債，既經原告起訴，被告迄未給付，當應負遲延責任。本件  
03 起訴狀繕本於114年9月24日公示送達，於同年10月14日對被  
04 告生送達效力，是原告請求被告給付自同年10月15日起至清  
05 償日止，按年息5%計算之利息，即屬有據。

06 四、綜上所述，原告依保險法第53條第1項及侵權行為之法律關  
07 係，請求被告給付4萬8,046元，及自114年10月15日起至清  
08 償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

09 五、本判決係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴  
10 訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

11 六、本件依民事訴訟法第78條、第436條之19第1項規定，確定其  
12 訴訟費用額為1,500元，並依民事訴訟法第91條第3項規定加  
13 計自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利  
14 息。

15 中 華 民 國 114 年 11 月 28 日  
16 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭  
17 法 官 趙 蕙 涵

18 以上為正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向  
20 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所  
21 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背  
22 法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於  
23 判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提  
24 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 12 月 1 日  
26 書記官 錢 燕