

01 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

02 114年度中小字第4576號

03 原 告 和泰產物保險股份有限公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 蔡伯龍

06 訴訟代理人 王一如

07 被 告 張世杰

08 0000000000000000
09 上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國
10 115年2月10日言詞辯論終結，判決如下：

11 主 文

12 被告應給付原告新臺幣3萬4,852元，及自民國114年8月7日起至
13 清償日止，按年息5%計算之利息。

14 原告其餘之訴駁回。

15 訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣1,432元，及自本判
16 決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，餘由原告負
17 擔。

18 本判決原告勝訴部分得假執行。

19 事實及理由

20 壹、程序部分

21 被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
22 第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而
23 為判決。

24 貳、實體部分

25 一、原告主張：被告於民國112年7月14日19時6分許，駕駛車牌
26 號碼000-0000號自小貨車（下稱肇事車輛），於臺中市○○
27 區○○○道0段0000號停車場內，本應注意汽車倒車時應謹
28 慎緩慢後倒，並應注意其他車輛，卻未注意，而與停放在其
29 後方之訴外人林銘港所有之車牌號碼000-0000號自小客車
30 （下稱系爭車輛）發生碰撞（下稱系爭事故），造成系爭車輛毀
31 損，原告已依保險契約賠付被保險人林銘港因系爭事故所支

01 出之系爭車輛維修費用新臺幣（下同）3萬6,519元（含工資
02 3,531元、烤漆5,878元、零件2萬7,110元），爰依民法第18
03 4條第1項前段、第191條之2、第196條、保險法第53條第1項
04 規定，提起本訴，請求被告負損害賠償責任。並聲明：被告
05 應給付原告3萬6,519元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償
06 日止，按年息5%計算之利息。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
08 述。

09 三、得心證之理由：

10 (一)原告主張之上開事實，業據提出行車執照、駕駛執照、中市
11 政府警察局第六分局非道路車禍案件登記表、中部汽車股份
12 有限公司文雅服務廠估價單、統一發票、系爭車輛照片等件
13 為佐（見本院卷第19至37、67至96頁），經核與其所述相
14 符，並經本院調取本件事故之調查卷宗查閱屬實（見本院卷
15 第33至37頁），而被告經合法通知，未於言詞辯論期日到
16 場，復未提出書狀就此部分為爭執，依民事訴訟法第280條
17 第3項準用同條第1項之規定，對原告上開之主張視同自認，
18 堪認原告此部分主張為真。

19 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
21 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害。被保險人
22 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
23 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
24 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金
25 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法
26 第53條第1項分別定有明文。準此，本件被告因駕駛車輛之
27 行為致林銘港受有損害，而被告並無已盡相當注意之情事，
28 應負損害賠償責任；是原告在賠償被保險人林銘港後，再依
29 保險法之規定代位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法
30 有據，應予准許。

31 (三)次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所

01 減少之價額，民法第196條定有明文；又請求賠償物被毀損
02 所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要者為
03 限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法院77年
04 5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。經查，系爭車
05 輛之維修費用為3萬6,519元（含工資3,531元、烤漆5,878
06 元、零件費用2萬7,110元），其中零件費用應予折舊後扣
07 除。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
08 之規定，系爭車輛為非運輸業用客車、貨車，其耐用年數為
09 5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所
10 得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定
11 率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按
12 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以
13 1月計」，又系爭車輛係112年5月出廠，有系爭車輛行車執照
14 影本1份在卷可憑（見本院卷第19頁），至系爭事故發生時
15 止，使用期間為2月，依上開折舊規定，則零件扣除折舊後
16 之修復費用估定為25,443元（詳如附表），再加計工資3,53
17 1元、烤漆5,878元，則系爭車輛修復之必要費用共計3萬4,8
18 52元（計算式：25,443+3,531+5,878=3萬4,852元），是原告
19 請求被告給付3萬4,852元，即屬有據，逾此部分之請求，則
20 屬無據。

21 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
22 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
23 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
24 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定
25 有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請
26 求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其
27 約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
28 據者，週年利率為5%，民法第233條第1項及第203條亦有明
29 文。本件原告對被告之侵權行為，核屬無確定給付期限之
30 債，既經原告起訴，被告迄未給付，當應負遲延責任。而起
31 訴狀繕本於114年8月6日送達被告（見本院卷第45頁），是原

01 告請求被告應自同年月7日起至清償日止，按年息5%計算之
02 利息，即屬有據。

03 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第
04 196條、保險法第53條第1項規定，請求被告給付3萬4,852
05 元，及自114年8月7日起至清償日止，按年息5%計算之利
06 息，為有理由，應予准許。逾此部分之請求，則無理由，應
07 予駁回。

08 五、本判決原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之
09 判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執
10 行。

11 六、本件依民事訴訟法第79條、第436條之19第1項規定，確定其
12 訴訟費用額為1,500元，由被告負擔1,432元，並依民事訴訟
13 法第91條第3項規定加計自本判決確定之翌日起至清償日
14 止，按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

15 中 華 民 國 115 年 2 月 24 日
16 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
17 法 官 趙 蕙 涵

18 以上為正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向
20 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所
21 違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背
22 法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
23 判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提
24 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 115 年 2 月 26 日
26 書記官 錢 燕

27 附表

28 -----

29 折舊時間	金額
30 第1年折舊值	$27,110 \times 0.369 \times (2/12) = 1,667$
31 第1年折舊後價值	$27,110 - 1,667 = 25,443$