

臺灣臺中地方法院民事判決

114年度中簡字第2585號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 石志堅律師

被告 張銘倫

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，於民國114年9月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣37,303元，及自民國114年7月26日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴聲明原請求：「被告應給付原告新臺幣（下同）225,919元，及自民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。」等語。嗣於本院民國114年9月1日言詞辯論期日，當庭以言詞變更聲明為：「被告應給付原告37,303元，及自民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。」等語，核屬減縮應受判決事項之聲明，依首揭法條規定，即無不合，應予准許。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體方面：

02 一、原告主張：被告於112年5月26日凌晨2時8分許，駕駛車牌號
03 碼000-0000號自用小客車（下稱肇事車輛），行經臺中市大
04 雅區雅環路一段與學府路250巷口處，因未依規定讓車，不
05 慎追撞原告所承保訴外人張齊迎所有並由其駕駛之車牌號碼
06 000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受
07 損，經送修復後，共計支出修理費用225,919元（含工資17,
08 591元、零件費用193,918元、烤漆費用14,410元），然系爭
09 車輛之零件維修經折舊後加計工資之金額，系爭車輛之修復
10 費用為53,290元（計算式：工資17,591元＋零件折舊後費用
11 21,289元＋烤漆費用14,410元＝53,290元）。另原告之被保
12 險人就本件車禍事故應負擔3成之過失責任。爰依民法第191
13 條之2前段、保險法第53條等規定，提起本件訴訟等語。並
14 聲明：被告應給付原告37,303元，及自起訴狀繕本送達被告
15 翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

16 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明及陳
17 述。

18 三、法院之判斷：

19 (一)原告主張之事實，業據原告提出臺中市政府警察局道路交通
20 事故當事人登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故現場
21 圖、行車執照、電子發票證明聯、估價單等影件為證，並有
22 臺中市政府警察局道路交通事故調查卷宗相關資料可佐，又
23 被告對於原告主張之上開事實，已於相當時期受合法之通
24 知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，堪
25 認原告前揭主張屬實。

26 (二)汽車行駛至交岔路口，同為直行車者，左方車應暫停讓右方
27 車先行。道路交通安全規則第102條第1項第2款定有明文。
28 被告駕駛肇事車輛上路，本應遵守上開交通規則，而依當時
29 情狀並無不能注意之情形，因而碰撞系爭車輛，顯見被告就
30 本件事故之發生確有過失，被告之行為與系爭車輛受損間，
31 具有相當因果關係，應堪認定。

01 (三)因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽
02 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
03 於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害；又不法毀損他人
04 之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減少之價值，民法第
05 184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定有明
06 文，而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用
07 為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊
08 品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議參
09 照）。本件原告承保之系爭車輛因本件事故而支出修理費22
10 5,919元（含工資17,591元、零件費用193,918元、烤漆費用
11 14,410元），有原告所提出之估價單影件為證，已如前述。
12 惟系爭車輛之零件修理既係以新零件更換被損之舊零件，則
13 原告以修理費作為損害賠償之依據，自應將零件折舊部分予
14 以扣除，而原告所支付之維修費用，其中193,918元為零件
15 費用，依行政院所頒之「固定資產耐用年數表」及「固定資
16 產折舊率」之規定，「非運輸業用客車、貨車」之耐用年數
17 為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業
18 所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用
19 定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，
20 按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，
21 以1月計」；參系爭車輛於107年8月出廠，直至112年5月26
22 日事故發生日止，實際使用4年10月，揆諸上開規定，系爭
23 車輛應以使用4年10月計算折舊，是依前揭方式計算，扣除
24 折舊額後，原告得請求之零件修理費為21,289元（計算式如
25 附表所示），原告另支出工資17,591元、烤漆費用14,410
26 元，故系爭車輛修復之必要費用應為53,290元（計算式：工
27 資17,591元＋零件折舊後費用21,289元＋烤漆費用14,410元
28 =53,290元）。

29 (四)再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
30 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。又汽車行
31 駛至交岔路口，其行進、轉彎，應遵守燈光號誌。道路交通

01 安全規則第102條規定第1項第1款前段定有明文。另特種閃
02 光號誌各燈號顯示之意義如下：一、閃光黃燈表示「警
03 告」，車輛應減速接近，注意安全，小心通過。道路交通標
04 誌標線號誌設置規則第211條第1項第1款亦有明文。查本件
05 事故之發生，除被告有前述過失行為外，系爭車輛之駕駛人
06 於行經閃光黃燈交岔路口時，未減速慢行，且依當時情狀並
07 無不能注意之情形，是系爭車輛之駕駛人、被告就本件車禍
08 之發生均有過失。本院審酌系爭車輛之駕駛人、被告肇事原
09 因之過失情節、程度等一切情狀，認系爭車輛之駕駛人、被
10 告對於本件事故之發生，應各自負擔百分之30、70之過失比
11 例為適當。本院依上開情節，減輕被告百分之30之賠償金
12 額。準此以言，原告得請求被告賠償37,303元（計算式：5
13 3,290元×70%=37,303元，元以下四捨五入）。

14 (五)又給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
15 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
17 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
18 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
19 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
20 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
21 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
22 亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1
23 項、第203條亦分別著有明文。本件原告對被告之侵權行為
24 請求權，核屬無確定期限之給付，既經原告起訴而送達訴
25 狀，被告迄未給付，依法當應負遲延責任。是原告請求自起
26 訴狀繕本送達被告之翌日即114年7月26日起至清償日止，按
27 週年利率百分之5計算之法定遲延利息，核無不合，應予准
28 許。

29 四、綜上所述，原告依保險法第53條及民法第191條之2前段規
30 定，請求被告給付37,303元，及自114年7月26日起至清償日
31 止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准

01 許。
02 五、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序，
03 並為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，法
04 院應依職權宣告假執行。

05 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 114 年 9 月 8 日
07 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
08 法 官 陳 玟 珍

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
11 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
12 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
13 應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 9 月 8 日
15 書記官 王素珍

16 附表

17 -----

| 18 折舊時間 | 金額 |
|-------------|--|
| 19 第1年折舊值 | $193,918 \times 0.369 = 71,556$ |
| 20 第1年折舊後價值 | $193,918 - 71,556 = 122,362$ |
| 21 第2年折舊值 | $122,362 \times 0.369 = 45,152$ |
| 22 第2年折舊後價值 | $122,362 - 45,152 = 77,210$ |
| 23 第3年折舊值 | $77,210 \times 0.369 = 28,490$ |
| 24 第3年折舊後價值 | $77,210 - 28,490 = 48,720$ |
| 25 第4年折舊值 | $48,720 \times 0.369 = 17,978$ |
| 26 第4年折舊後價值 | $48,720 - 17,978 = 30,742$ |
| 27 第5年折舊值 | $30,742 \times 0.369 \times (10/12) = 9,453$ |
| 28 第5年折舊後價值 | $30,742 - 9,453 = 21,289$ |