

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

114年度中簡字第2673號

原告 三信商業銀行股份有限公司

法定代理人 廖松岳

訴訟代理人 江姿穎

被告 黃耀慶

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年9月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾肆萬柒仟柒佰柒拾肆元，及自民國一一三年十月十日起至清償日止，按年息百分之十一點四三〇計算之利息，暨自民國一一三年十一月十一日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為九期。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行；如被告願以新臺幣貳拾肆萬柒仟柒佰柒拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國110年5月14日向原告借款新臺幣（下同）30萬元，到期日至117年5月14日止。約定利率按原告牌告季定儲利率指數加計9.700%計算，嗣隨原告之牌告季定儲利率指數變動而調整，並自調整後第1個繳款日起，按調整後之年利率計算（目前為11.430%），其逾期在6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月者，按上開利率百分之20計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為9期。被告自113年10月10日即未繳納本息，迭經催討無效，

01 現尚欠本金247,774元及約定之利息、違約金未清償，依兩  
02 造簽立借據之約定，借款視為全部到期。爰依消費借貸之法  
03 律關係提起本件訴訟。並聲明：如主文第1項所示。

04 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳  
05 述。

06 四、原告主張前揭事實，業據其提出相符之消費性無擔保借款借  
07 據、放款帳卡明細單、放款牌告利率報表等件為證。被告已  
08 於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到庭，亦未提出  
09 書狀作何聲明或陳述，本院依調查證據之結果，堪認原告前  
10 揭主張屬實。

11 五、從而，原告依據消費借貸法律關係，請求被告給付如主文第  
12 1項所示，為有理由，應予准許。本件訴訟費用應由被告負  
13 擔。

14 六、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序，  
15 並為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應  
16 依職權宣告假執行；並依職權定預供擔保免為假執行之金  
17 額。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 114 年 9 月 16 日

20 臺中簡易庭 法 官 丁兆嘉

21 以上正本係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
23 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
24 20日內補提上訴理由書（須附繕本），如委任律師提起上訴者，  
25 應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 9 月 16 日

27 書記官 吳淑願