

臺灣臺中地方法院民事判決

114年度中簡字第289號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 劉書辰

吳柏源

被告 HOANG AN

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年3月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣82,427元，及自民國113年9月27日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用（除減縮部分外）由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或縮減應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255

條第1項第3款定有明文。本件原告起訴原請求「被告應給付原告新臺幣（下同）130,030元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。」（本院卷第15頁），嗣於民國114年3月26日審理時當庭更正聲明為「被告應給付原告82,427元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。」（本院卷第117頁），核屬減

01 縮應受判決事項之聲明，依首揭法條規定，並無不合。

02 貳、實體部分：

03 一、原告主張：被告於112年7月21日下午5時37分許，駕駛車牌
04 號碼000-0000號營業用小貨車（下稱肇事車輛），途經臺中
05 市西屯區中科路路段（中科錄CR17路燈旁）時，因變換車道不
06 當，不慎碰撞由原告承保之訴外人熊家田所有並駕駛之車牌
07 號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受
08 損。原告業已依保險契約賠付系爭車輛之含稅必要修復費用
09 130,030元（內含零件費用116,730元、烤漆7,500元、鈹金
10 5,800元），零件折舊後為69,127元，加計上述烤漆與鈹金
11 費用，實際受損之金額為82,427元。爰依民法第184條第1項
12 前段、第191條之2及保險法第53條等規定，對被告行使代位
13 求償權等語，並聲明：被告應給付原告82,427元，及自起訴
14 狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之
15 利息。

16 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
17 。

18 三、得心證之理由：

19 (一)原告主張之前揭事實，業據其提出與所述情節相符之汽車保
20 險理算書、理賠申請書、訴外人熊家田駕照、系爭車輛行
21 照、保安警察第二總隊第三大隊第二中隊中科分隊道路交通
22 事故當事人登記聯單、順昶汽車股份有限公司專用估價單及
23 結帳工單、車損照片、統一發票（本院卷第17-45頁），並經
24 本院調取本件車禍事故警方道路交通事故調查卷宗相關資料
25 在卷可佐（本院卷第51-71頁）；而被告已於相當時期受合
26 法之通知，於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭
27 執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項前段之
28 規定，視同自認，從而本院依上述調查證據之結果，堪信原
29 告主張為真實。

30 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中

01 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。被保險人
02 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
03 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
04 人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金
05 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法
06 第53條第1項分別定有明文。準此，本件原告在賠償被保險
07 人熊家田後，再代位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於
08 法有據，應予准許。

09 (三)按物被毀損時，被害人除得依據民法第196條請求賠償外，
10 並不排除民法第213條至第215條之適用，依民法第196條請
11 求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
12 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予
13 折舊），有最高法院77年度第9次民事庭會議決議、73年度
14 台上字第1574號判決足資參照。

15 1.查被告應就熊家田所有之系爭車輛毀損負損害賠償之責，已
16 如前述，且依上開規定及說明意旨，以新品換舊品而更換之
17 零件，應予以折舊，始為修復之必要費用。而系爭車輛受損
18 之含稅後修復費用為130,030元（內含零件費用116,730元、
19 烤漆7,500元、鈹金5,800元），此有前述原告提出之估價單
20 及統一發票等件在卷可稽（本院卷第27-33、45頁），堪認系
21 爭車輛受損後得以修復，而修復費用中之零件費用應予以折
22 舊。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之
23 規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定
24 率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核
25 準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法
26 者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用
27 之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，
28 系爭車輛係111年6月出廠（本院卷第23頁系爭車輛行照所示
29 日期），迄本件車禍發生時即112年7月21日，已使用1年2
30 月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為69,127元（詳如附
31 表之計算式），加計不用折舊之烤漆7,500元、鈹金5,800

01 元，則原告得請求系爭車輛之必要修復費用為82,427元（計
02 算式：7,500+5,800+69,127=82,427），是原告請求被告
03 賠償系爭車輛之必要修復費用應為82,427元。

04 2.次按損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險人代位被害人
05 請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規定，如其損害額
06 超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得就其賠償之範
07 圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已給付之賠償金
08 額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害額為限（最高
09 法院65年度臺上字第2908號判決意旨參照）。查本件原告因
10 承保之系爭車輛遭被告過失不法毀損，固已給付賠償金額13
11 0,030元予被保險人（本院卷第17-21頁）；然因被保險人就系
12 爭車輛受損金額而實際得向被告請求賠償之費用金額僅為8
13 2,427元，揆諸上開說明，原告得代位請求被告賠償之金
14 額，自應以上開金額82,427元為限。

15 (四)查原告對於被告之損害賠償請求權，係屬未定給付期限之金
16 錢債權，則依民法第229條第2項、第233條第1項前段、第20
17 3條規定，原告請求自起訴狀繕本送達被告（本院卷第79頁
18 送達證書所載日期）之翌日即113年9月27日起至清償日止，
19 按週年利率5%計算之遲延利息，為有理由，應予准許。

20 (五)綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保
21 險法第53條第1項之規定，請求被告給付82,427元，及自113
22 年9月27日起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，
23 為有理由，應予准許。

24 四、本判決係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程
25 序，所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
26 定，法院應依職權宣告假執行。

27 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 114 年 4 月 2 日
29 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

30 法 官 林 俊 杰

31 以上為正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
04 應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 114 年 4 月 2 日

06 書記官 辜莉雯

07 附表--零件折舊金額計算式

08 折舊時間	金額
09 第1年折舊值	$116,730 \times 0.369 = 43,073$
10 第1年折舊後價值	$116,730 - 43,073 = 73,657$
11 第2年折舊值	$73,657 \times 0.369 \times (2/12) = 4,530$
12 第2年折舊後價值	$73,657 - 4,530 = 69,127$