

臺灣臺中地方法院民事判決

114年度中簡字第2947號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 林育輝

被告 蔡樑銓

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣92,804元，及自民國94年11月23日起至清償日止，按年息百分之15計算之利息，暨自民國94年12月24日起至清償日止，其逾期在6個月以內部分，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰准依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於民國93年12月1日向大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）借款新臺幣（下同）10萬元，借款期間自撥款日起算，每月為1期，按84期年金法本息平均攤還，最後1期清償全部本息餘額，借款利率按年息百分之15固定計付，如未依約攤還本息，將喪失期限利益，債務視為全部到期，應立即全部清償，除依上開利率計息外，逾期在6個月以內部分，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部

01 分，按上開利率百分之20計算之違約金。詎被告就上開借款
02 迄今仍有92,804元未清償。嗣大眾銀行與原告申請合併許
03 可，以原告為存續銀行，並由原告概括承受大眾銀行之營業
04 及權利義務。為此，爰依法提起本訴等語。並聲明：如主文
05 第1項所示。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
07 述。

08 三、原告主張之上開事實，業據提出金融監督管理委員會函、個
09 人信用貸款申請書暨約定事項、大眾舊核心放款查詢資料等
10 件為證（見本院卷第17至21頁），而被告受本院相當時期合
11 法之通知，於言詞辯論期日既未到場，復未提出任何書狀爭
12 執，依本院證據調查結果，堪信原告之主張為真實。從而，
13 原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所
14 示之金額，為有理由，應予准許。

15 四、本判決係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法
16 第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

17 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

18 中 華 民 國 114 年 10 月 31 日

19 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

20 法 官 楊雅婷

21 以上為正本係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
23 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
24 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
25 應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 10 月 31 日

27 書記官 游欣偉