## 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

114年度中小字第709號

告 王震昱 原

01

- 告 王利英 被 04
- 訴訟代理人 吳侑翰
- 上列當事人間侵權行為損害賠償(交通)事件,本院於民國114 06 年3月21日言詞辯論終結,判決如下: 07
- 08 主 文
- 被告應給付原告新臺幣8458元。 09
- 原告其餘之訴駁回。 10
- 訴訟費用新臺幣188元由被告負擔,並加計自本裁判確定之翌日 11
- 起至清償日止,按年息百分之5計算之利息;餘由原告負擔。 12
- 本判決得假執行。但被告如以新臺幣8458元預供擔保,得免為假 13 執行。 14
- 事實及理由 15
- 一、原告主張:被告於民國113年8月25日19時35分,駕駛車號00 16 00-00號自小客車(下稱肇事車輛),行經臺中市北屯區太原 17 路三段往西行駛左彎專用道,於東光路口停等預備左轉時, 18 因剎車未踩穩而向前滑行,依當時情形,並無不能注意之情 19 事,竟疏未注意及此,過失撞損前方原告駕駛車號000-0000 20 號自小客車(下稱系爭車輛),致系爭車輛受損。原告得依 21 侵權行為之法律關係,請求被告賠償如下損害:(一)車輛維 22 修費新臺幣(下同)1萬9366元、(二)營業損失3萬5000元, 23 爰依侵權行為之法律關係,提起本件訴訟。並聲明:被告應 給付原告4萬5000元。
- 二、被告則以:對於車禍發生事實不爭執。惟車輛維修費部分, 26 零件應計算折舊。營業損失部分,原告無提供相關證據證 27 明,資為抗辯。並答辯聲明:原告之訴駁回。如受不利判 28 决,願供擔保請准宣告免予假執行。 29
- 三、得心證之理由:

24

25

(一)原告主張被告於113年8月25日19時35分駕駛肇事車輛,行經 31

臺中市北屯區太原路三段往西行駛左彎專用道,於東光路口停等預備左轉時,因剎車未踩穩而向前滑行,而依當時天候晴、夜間有照明、視距良好、柏油路面乾燥無缺陷、道路無障礙物等情,客觀上並無不能注意之情事發生,竟疏未注意及此,過失撞損原告駕駛系爭車輛之事實,業據提出估價單、臺中市政府警察局道路交通事故現場圖、現場照片為證(本院卷第21-28頁),並有臺中市政府警察局道路交通事故調查卷宗、當事人登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故現場圖、車輛照片、A3類交通事故調查紀錄表、A3類道路交通事故調查報告表、補充資料表、現場照片可稽(本院卷第55-74頁)。經本院調查結果,堪信原告主張為真實。

- (二)按因故意或過失不法侵害他人之權利者,負損害賠償責任; 汽車在使用中加損害於他人者,駕駛人應賠償因此所生之損 害;不法毀損他人之物者,被害人得請求賠償其物因毀損所 減少之價額,民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第 196條分別定有明文。本件被告未注意剎車未踩穩致肇事車 輛向前滑行,而依當時天候晴、夜間有照明、柏油路面乾 燥、無缺陷、無障礙物、視距良好等情狀,客觀上並無不能 注意之情形,竟疏未注意及此,肇事車輛車頭不慎撞擊系爭 車輛左後車尾,致系爭車輛受有損害,且該損害與被告之過 失行為間,有相當之因果關係,揆諸前揭法律規定,被告應 負賠償責任。原告基於侵權行為之法律關係,請求被告賠償 車輛維修費、營業損失等費用,是否應予准許,分述如下:
  - 1. 車輛維修費:8458元

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

原告主張其所駕駛系爭車輛因本件車禍毀損,支出修理費為 1萬9366元,業據提出估價單為證,惟據所提出估價單所 載,系爭車輛修理費用應為8866元(含零件476元、工資8390 元)。又其中零件修復係以新零件更換已損害之舊零件,在 計算損害賠償額時,自應將零件折舊部分扣除,依行政院所 頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定,自用小客 車之耐用年數為5年,依定率遞減法每年折舊1000分之369, 另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者,以1年為計算單位,其使用期間未滿1年者,按實際使用之月數相當於全年之比例計算之,不滿1月者,以1月計」,系爭車輛之出廠日為108年6月,有行車執照影本在卷可稽(本院卷第85頁),迄至系爭車禍事故發生時之113年8月25日,使用時間為4年3月,則零件扣除折舊後之修復費用估定為68元(詳如附表之計算式所示),加計工資8390元,總額為8458元(計算式:68元+8390元=8458元)。逾此部分請求,核屬無據,不應准許。

2. 營業損失: 0元

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

24

原告主張因本件事故7日無法營業,而受有營業損失3萬5000 元,惟原告未舉證證明其有何營業損失,是此部分請求,難 認有據,無從准許。

- 四、綜上所述,原告依侵權行為之法律關係,請求被告給付8458 元,為有理由,應予准許。逾此部分之請求,為無理由,應 予駁回。
- 17 五、本件(原告勝訴部分)係依小額程序為被告部分敗訴之判決, 18 依民事訴訟法第436條之20規定,應依職權宣告假執行。被 19 告聲請宣告免為假執行,核無不合,爰酌定相當之擔保金額 20 准許之。
- 21 六、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第79條。
- 22 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

   23 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法 官 陳學德

- 25 以上為正本係照原本作成。
- 26 如不服本判決,應於送達後20日內,以判決違背法令為理由,向 本院提出上訴狀並表明上訴理由(上訴理由應表明一、原判決所 違背之法令及其具體內容;二、依訴訟資料可認為原判決有違背 29 法令之具體事實),如於本判決宣示後送達前提起上訴者,應於 30 判決送達後20日內補提上訴理由書(須附繕本)。如委任律師提 起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。

 01
 中華
 民國
 114
 年3
 月28
 日

 02
 書記官
 賴恩慧

附表 04 折舊時間 金額  $476 \times 0.369 = 176$ 第1年折舊值 06 第1年折舊後價值 476-176=300 07 第2年折舊值 300×0.369=111 08 第2年折舊後價值 300-111=189 09 第3年折舊值  $189 \times 0.369 = 70$ 10 189-70=119 第3年折舊後價值 11  $119 \times 0.369 = 44$ 第4年折舊值 12 第4年折舊後價值 119-44=75 13 第5年折舊值  $75\times0.369\times(3/12)=7$ 14 第5年折舊後價值 75-7=68 15