臺灣臺中地方法院民事判決

114年度中簡字第186號

原告 三信商業銀行股份有限公司

法定代理人 廖松岳

訴訟代理人 張蓉娥

被告 何其紘即大宅寵物美容店

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年3月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣246,904元，及自民國113年9月9日起至清償日止，按年息百分之6.51計算之利息，暨自民國113年10月10日起至清償日止，逾期6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告於民國111年11月9日與原告簽訂借據，向原告借款新臺幣（下同）60萬元，借款期間自111年11月9日起至114年11月9日止，約定借款利率按原告牌告季定儲利率指數加2.49%計算，嗣依原告利率指數變動而調整，並自調整後第一個繳款日起，按調整後之年利率計算，目前為年利率6.51%，倘不依期還本金或付息時，除喪失期限利益外，另本金逾期在6個月以內者，按上開遲延利率10%，逾期6個月

01 以上者，就超過6個月部分，按上開遲延利率20%固定計算違
02 約金。本件被告自113年9月9日起即未依約還款，迄尚積欠
03 原告本金246,904元及利息與違約金。爰依消費借貸之法律
04 關係，請求被告如數給付等語，並聲明：如主文第1項所
05 示。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳
07 述。

08 三、原告主張之事實，業據其提出經濟部商工登記公示資料查詢
09 服務單、約定書、借據、放款帳卡明細單、放款牌告利率報
10 表等各1份為證(本院卷第17-34頁)，而被告已於相當時期受
11 合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀為何
12 爭執，依本院調查證據之結果，堪認原告主張之事實為真
13 正。從而，原告依消費借貸之法律關係請求被告給付如主文
14 第1項所示之本金、利息及違約金，為有理由，應予准許。
15 並依民事訴訟法第78條規定，命由被告負擔訴訟費用。

16 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序為被告
17 敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，依
18 職權宣告假執行。

19 五、結論：原告之訴為有理由。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

21 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

22 法 官 林俊杰

23 以上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
25 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
26 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
27 應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

29 書記官 辜莉雯