

臺灣臺中地方法院民事判決

114年度中簡字第252號

原告 微銀眾信股份有限公司

法定代理人 林呈展

訴訟代理人 黃能顯

陳柏安

被告 洪志平

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年2月21日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣99,964元，及其中新臺幣93,364元自民國
110年10月16日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息。

被告應給付原告新臺幣1,919元，及其中新臺幣1,719元自民國11
1年1月16日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之98，餘由原告負擔。

本判決第1、2項得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟
法第386條各款所列情形，爰准依原告之聲請，由其一造辯
論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於民國110年3月28日向訴外人逗派金融科技
股份有限公司之逗PAY APP申辦會員，並於110年7月19日及1
10年8月17日透過逗PAY APP之媒合，向訴外人林呈展分別借
貸新臺幣（下同）10萬元及1萬元，並約定利息利率為年息

百分之16、於每月15日分期償還，逾期未清償者，全部債務視為到期，詎被告自110年11月15日起即未依約償還。又因林呈展將上開債權讓與原告，為此，爰依消費借貸及債權讓與之法律關係提起本訴等語。並聲明：(一)被告應給付原告99,964元，及其中93,364元自110年10月16日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息，暨自110年11月16日起至113年8月14日止，按日加計千分之1懲罰性違約金。(二)被告應給付原告1,919元，及其中1,719元自111年1月16日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息，暨自111年2月16日起至111年3月17日止，按日加計千分之1懲罰性違約金。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

三、得心證之理由：

(一)按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視同自認；當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第1項之規定，民事訴訟法第280條第1項、第3項分別定有明文。原告主張之上開事實，業據提出被告逗PAY APP申請資料、借貸契約書、債權人證明書、交易明細資訊、繳款明細、債權讓與證明書、債權讓與通知等件為證（見本院卷第17至47頁），被告經合法通知，未於言詞辯論期日到庭爭執，亦未提出書狀以供本院斟酌，依上開規定視同自認，應堪信原告之主張為真實。

(二)次按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，民法第474條第1項、第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。本件被告向訴外人林呈展借款，嗣後未依約清償，迄今仍積欠如主文第1、2項所示之本金、利息，嗣經原

01 告受讓上開債權，是原告依消費借貸及債權讓與之法律關
02 係，請求被告給付原告如主文第1、2項所示之金額，應屬有
03 據。

04 (三)再按民法第252條規定：「約定之違約金額過高者，法院得
05 減至相當之數額。」故約定之違約金苟有過高情事，法院即
06 得依此規定核減至相當之數額，並無應待至債權人請求給付
07 後始得核減之限制。此項核減，法院得以職權為之，亦得由
08 債務人訴請法院核減（最高法院79年度台上第1612號判決意
09 旨參照）。另按法院依民法第252條規定，審核違約金是否
10 過高情事，應就債務人若能如期履行債務時，債權人可得享
11 受之一切利益為衡量標準。並依違約金係屬於懲罰性質或屬
12 於損害賠償總額預定之性質而不同，若屬前者，應依一般客
13 觀事實、社會經濟狀況及當事人所受損害情形，以為酌定標
14 準；若為後者，則應依當事人實際上所受損失為標準，酌予
15 核減，若所約定之額數，與實際損害顯相懸殊者，法院自得
16 酌予核減，並不因懲罰性違約金或賠償額預定性違約金而異
17 （最高法院51年度台上字第19號、87年度台上字第2563號、
18 90年度台上字第857號判決意旨參照）。是違約金之數額是
19 否相當，如係懲罰性違約金，應須依一般客觀事實，社會經
20 濟狀況及當事人所受損害情形，以為酌定標準，並不以當事
21 人實際能證明所受損害之金額為標準。經查，依目前金融機
22 構之存放款利率遠不及年息百分之5之法定利率，社會處於
23 極低利率之經濟狀況，其遲延清償本息對原告所生之損害實
24 屬輕微，況本件借貸契約書所約定之利息利率已高達年息百
25 分之16，尚約定違約金，對原告顯屬過苛，爰認本件違約金
26 應酌減為0，始為相當。

27 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主
28 文第1、2項所示之金額，為有理由，應予准許，逾此部分之
29 請求，則屬無據，應予駁回。

30 五、本判決係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法
31 第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

03 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

04 法 官 楊雅婷

05 以上為正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
07 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
08 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
09 應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

11 書記官 游欣偉