臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

114年度中簡字第308號

原告 高雄銀行股份有限公司

法定代理人 鄭美玲

訴訟代理人 吳佩璇

被告 覃郁茹

上列當事人間請求返還借款事件，經本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣410,880元，及如附表所示之利息及違約金。

訴訟費用新臺幣5,660元由被告負擔，並加計自本判決確定之日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序事項

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告主張：被告於民國110年8月26日分別向原告借款新臺幣（下同）95萬元、5萬元，約定借款期間為5年，利息均按年利率2.295%計算，按月繳納本息，逾期6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。詎被告自113年8月26日起即未依約還本付息，依約已喪失期限利益，被告尚積欠本金410,880元及利息、違約金未清償，爰依消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第一項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

。

三、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；民法第474條第1項定有明文。原告主張之上揭事實，業據其提出與其所述相符之放款借據、高雄銀行股份有限公司約定書、放款客戶授信明細查詢單、放款單筆貸款攤還及收息記錄查詢單、放款利率查詢等件為證，被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出任何準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用第1項之規定，視同自認，堪信原告主張之事實為真正。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息及違約金，即屬有據，應予准許。

四、本判決係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3規定，應依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

中華民國 114 年 3 月 25 日
臺灣臺中地方法院臺中簡易庭
法官 張清洲

附表：

編號	本金金額 (新臺幣)	計息期間 (民國)	年利率	違約金
1	391,142元	自113年8月26日起至清償日止	2.295%	自113年9月27日起至清償日止，逾期在6個月以內者按左列利率10%，超過6個月者就超過部分按左列利率20%計算。
2	19,738元	自113年9月26日起至清償日止	2.295%	自113年10月27日起至清償日止，逾期在6個月以內者按左列利率10%，超過6個月者就超過部分按左列利率20%計算。
本金合計410,880元				

01 以上為正本係照原本作成。
02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
05 應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
07 書記官 蕭榮峰