臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

114年度中簡字第537號

原告 賴鎧宏
被告 蔡紫毅

上列當事人間因違反洗錢防制法等案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭以113年度附民字第752號裁定移送前來，本院於民國114年3月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾伍萬元。

本判決得假執行；如被告以新臺幣參拾伍為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，於民國112年3月16日前某時，將其所申設之臺灣土地銀行帳號：000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、金融卡、密碼、網路銀行帳號、密碼，提供予真實姓名、年籍不詳之人，容任該人作為詐欺取財、洗錢之工具。嗣該人即與其所屬詐欺集團成員間共同基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，向原告施詐術，致原告陷於錯誤，而依指示於112年3月17日11時16分許匯款新臺幣（下同）35萬元至系爭帳戶，旋遭不詳詐欺集團成員轉帳至其他人頭帳戶，以掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向。

(二)被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴，本院刑事庭113年度金訴字第149號刑事簡易判決認定被告犯幫助洗錢罪之罪刑在案。

(三)原告因被告之侵權行為，受有損害，爰依侵權行為損害賠償之法律關係請求被告賠償原告35萬元等語。並聲明：被告應

01 給付原告35萬元。

02 二、被告則以：我知道我錯了，但不是我做的，為何要賠償，我
03 目前已經在執行了等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

04 三、本院之判斷：

05 (一)原告主張上開事實，有本院113年度金訴字第149號刑事判決
06 在卷可佐，經核閱屬實，且為被告所不爭執，堪認原告之主
07 張為真實。

08 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
10 任；造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1
11 項前段、第185條第1項、第2項定有明文。而被告於本院刑
12 事庭審理時辯稱，其存摺、密碼、金融卡因搬家遺失，非其
13 詐騙原告，拒絕賠償等語。本院雖認刑事法庭如何認定被告
14 罪責非能拘束本院，惟民事侵權行為本有因過失而侵害他人
15 金錢所有權之態樣，而被告自存摺、密碼等重要金融資料遺
16 失後，近1年未報遺失或掛失，藉以阻斷不肖人士取得另為
17 他用，這就是被告因其過失造成原告受有損害之相當因果關
18 係，而原告因此受損35萬元請求被告如數賠償，核屬有據，
19 應予准許。

20 四、綜上所述，原告本於侵權行為損害賠償之法律關係，請求被
21 告給付35萬元，為有理由，應予准許。

22 五、本判決係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告
23 部分敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職
24 權宣告假執行。並依同法第392條第2項之規定，依職權宣告
25 被告預供擔保後得免為假執行。

26 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
27 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

28 七、本件原係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送前來，依
29 法不需徵收裁判費，且至本件言詞辯論終結時，亦未發生其
30 他訴訟費用，故無須核定兩造訴訟費用負擔之金額，附此敘
31 明。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
02 臺中簡易庭 法 官 丁兆嘉

03 以上為正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
05 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
06 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
07 應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
09 書記官 吳淑願