臺灣臺中地方法院民事裁定

114年度中簡聲字第15號

聲 請 人 王燕卿
童清金

相 對 人 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人供擔保新臺幣90萬元後，本院114年度司執第21540號給付票款強制執行事件之強制執行程序，於本院114年度中簡字第332號確認本票債權不存在事件判決確定、和解、撤回或其他原因終結前，應暫予停止。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人前執聲請人與第三人童瓊慧於民國112年8月18日共同簽發免除作成拒絕證書、內載金額為新臺幣（下同）300萬元，到期日112年11月19日之本票（下稱系爭本票），向本院聲請本票裁定，經本院113年度司票字第663號裁定准予強制執行（下稱系爭本票裁定），相對人再以系爭本票裁定為執行名義，對聲請人之財產為強制執行，現由本院114年度司執字第21540號受理在案（下稱系爭執行事件）。惟聲請人與相對人間並無債權債務關係存在，系爭本票為他人以偽造聲請人簽名、印鑑之方式所簽發，聲請人為已向本院提起114年度中簡字第332號確認本票債權不存在事件訴訟（下稱系爭訴訟事件），是如不停止系爭執行事件程序，勢難回復原狀。為此，爰依非訟事件法第195條第3項規定，聲請裁定准予停止執行等語。

二、按發票人主張本票係偽造、變造者，於前條裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確認之訴。發票人證明

01 已依前項規定提起訴訟時，執行法院應停止強制執行。但得
02 依執票人聲請，許其提供相當擔保，繼續強制執行，亦得依
03 發票人聲請，許其提供相當擔保，停止強制執行。發票人主
04 張本票債權不存在而提起確認之訴不合於第1項之規定者，
05 法院依發票人聲請，得許其提供相當並確實之擔保，停止強
06 制執行，非訟事件法第195條定有明文。是以，本票經法院
07 裁定准許強制執行後，債務人如基於本票債權不存在之原
08 因，提起確認本票債權不存在訴訟者，自應許其提供擔保，
09 停止強制執行，以避免債務人發生不能回復之損害。又法院
10 因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，為停止強制執行
11 之裁定者，該擔保金額之多寡應如何認為相當，固屬法院職
12 權裁量之範圍；惟此項擔保係擔保執行債權人因停止執行所
13 應受之損害，故法院定擔保金額時，自應斟酌該債權人因停
14 止執行可能遭受之損害，以為衡量之標準，非以債權額為依
15 據（最高法院92年度台抗字第480號裁定意旨參照）。申言
16 之，應以債權人因執执行程序之停止，致原預期受償之時間延
17 後所生之損害，為定擔保數額之依據。而依通常社會觀念，
18 使用金錢之對價即為利息，執行債權倘為金錢債權，債權人
19 因執执行程序停止，致受償時間延後，可認係損失停止期間利
20 用該債權總額所能取得之利息。

21 三、經查，相對人執系爭本票裁定為執行名義，向本院聲請對聲
22 請人之財產為強制執行，經本院以系爭執行事件受理在案，
23 強制執执行程序尚未終結，且聲請人已對相對人提起系爭訴訟
24 事件，現由本院審理中等情，業經本院調取上開執行卷宗及
25 訴訟卷宗查閱屬實，本院認聲請人之聲請，於法尚無不合。
26 則參酌相對人於系爭執行事件中，聲請執行之債權額本金為
27 新臺幣（下同）2,914,372元，揆諸前揭說明，擔保數額之
28 計算應以相對人延後受償之期間所能取得之利息為依據。參
29 以本案訴訟標的金額已逾民事訴訟法第466條所定數額，屬
30 得上訴第三審事件，依新修正各級法院辦案期限實施要點規
31 定，第一、二、三審通常程序審判案件之辦案期限分別為2

01 年、2年6個月、1年6個月，共計6年，故相對人於停止執行
02 期間可能遭受之損害為874,312元（計算式：2,914,372元×
03 5%×6=874,312元，元以下四捨五入）。復慮及兩造間本案
04 訴訟有因送達、上訴或調查證據等其他原因使訴訟遲滯之可
05 能，致相對人未能受償之期間延長而損害增加，應酌予提高
06 為90萬元。是本院認聲請人應供擔保之數額，以90萬元為適
07 當。

08 四、依非訟事件法第195條第3項，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

10 臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

11 法 官 楊雅婷

12 以上為正本係照原本作成。

13 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
14 費新臺幣1,500元。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

16 書記官 游欣偉