臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

115年度中原簡字第11號

原　　告　旺旺友聯產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　劉自明

訴訟代理人　陳冠雲

　　涂福仁

　　林語彤

被　　告　潘炯棋

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，經本院於民國115年4月14日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

一、被告應給付原告新臺幣8萬8,657元，及自民國115年1月18日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用新臺幣2,800元，其中新臺幣1,273元由被告負擔，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

四、本判決原告勝訴部分得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序事項

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告主張：被告於民國113年5月25日1時49分許，無照駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經臺中市○○區○○路0段000號前時，因無照駕駛及分心駕駛，致撞及由原告所承保，為訴外人劉諾莛所有，並由訴外人季正雄駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受損，被告自應負損害賠償之責。又系爭車輛經送修復後，

支出修復費用新臺幣（下同）19萬5,000元(鈑金5萬2,208元、烤漆2萬4,633元、零件11萬8,159元)，原告已本於保險責任賠付完畢，自得依民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條、保險法第53條第1項規定取得代位求償權，爰依法提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告19萬5,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、得心證之理由

㈠原告主張被告於上開時地與系爭車輛發生碰撞，造成系爭車輛受損之事實，業據其提出與其所述相符之道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故現場圖、行車執照、估價單、理賠計算書為證(見補字卷第17至39頁)，並經本院依職權向臺中市政府警察局第六分局調取道路交通事故調查卷宗（含初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故調查報告表、當事人酒精測定紀錄表、現場照片、肇事人自首情形紀錄表、A1A2類交通事故攝影蒐證檢視表、道路交通事故補充資料表、等資料，見補字卷第53至95頁）查核無訛，被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出任何準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第280條第3項準用第1項之規定，視同自認，堪信原告主張之事實為真正。

㈡按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項前段復有明文。經查，被告於上開時地駕駛汽車，本應注意車前狀

況，隨時採取必要之安全措施，且依當時情形並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，因分心未注意車前狀況，致毀損原告之系爭車輛，顯見被告確有未注意車前狀況之過失甚明，且該過失行為與系爭車輛之損害間具有相當因果關係，依上開規定，被告自應負過失侵權行為損害賠償之責。

㈢再按損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限；不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。民法第216條第1項、第196條分別定有明文。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修理費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照）。經查，系爭車輛之修理費用19萬5,000元，係包含鈑金5萬2,208元、烤漆2萬4,633元、零件11萬8,159元，其中零件部分因係以新品替換舊品，依上開說明，自應扣除折舊，至鈑金及烤漆費用則無折舊問題。依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」規定，小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369。且營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以月計」。查系爭車輛為105年1月出廠（見補字卷第95頁），參照民法第124條規定意旨，推定其出廠日期為105年1月15日，至113年5月25日本件事故發生為止，系爭車輛計算折舊之使用期間已逾耐用年數5年，故關於零件折舊部分應受到不得超過10分之9之限制，故應以10分之9計算其折舊。而採用定率遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總合不得超過該資產成本原額之10分之9。本件原告車輛之折舊額必然超過換修零件費10分之9甚多，故其折舊後之換修零件費用，應以換修零件總額之10分之1計算，即為1萬1,816元（11萬8,159元×1/10=1萬1,816元，元以下四捨五入），再加計鈑金5萬2,208

元、烤漆2萬4,633元，是以，本件系爭車輛之合理修繕金額合計8萬8,657元（計算式：1萬1,816元＋5萬2,208元＋2萬4,633元＝8萬8,657元），依上開說明，原告得請求被告給付系爭車輛修理費用損害額應以該額為限。

㈣末按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、第2項分別定有明文。又按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1項、第203條亦分別明定。查原告對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告提起本件民事訴訟，且起訴狀繕本於115年1月17日合法送達被告（115年1月7日寄存送達，115年1月17日送達生效，送達證書見本院補字卷第103頁），則原告請求被告自起訴狀繕本送達被告之翌日即115年1月18日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之遲延利息，核無不合，應予准許。

四、綜上所述，原告依上開規定，代位請求被告給付8萬8,657元，及自115年1月18日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分之請求，則屬無據，應予駁回。

五、本判決原告勝訴部分，係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

六、依民事訴訟法第436條之19第1項、第79條規定，本件訴訟費用額確定為2,800元（即原告繳納之第一審裁判費2,800元），應由兩造依其勝敗之比例分擔，命由被告負擔1,273元，餘由原告負擔；並依民事訴訟法第91條第3項規定加計

自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　17　　日

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法　官　甘眞緺

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　17　　日

書記官　蕭榮峰