臺灣臺中地方法院臺中簡易庭小額民事判決

115年度中小字第764號

原　　告　華南產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳文智

訴訟代理人　黃昱凱

被　　告　王振盛

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國115年9月8日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣3萬1,059元，及自民國114年11月7日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,500元，由被告負擔新臺幣1,096元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年12月9日15時27分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車(下稱甲車），由臺中市北屯區軍和街沿環中東路外側車道往軍福18路方向行駛，行至環中路2段203號時，疏未注意車前狀況，且依當時情形並無不能注意之情事，卻未注意，貿然向右偏駛，適同車行方向於外側車道之由訴外人林與辰騎乘之NUQ-8860號普通重機車（下稱乙車）行駛而至，被告閃避不及而擦撞其前方同車行方向之訴外人陳珮欣所有，由陳大慈駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱系爭車輛）造成系爭車輛毀損（下稱系爭事故），原告已依保險契約賠付被保險人陳珮欣因系爭事故所支出之系爭車輛維修費用新臺幣（下同）4萬2,504元（含工資2萬7,527元、零件1萬4,977元），爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條、保險法第53條第1項規定，提

起本訴，請求被告負損害賠償責任。並聲明：被告應給付原告4萬2,504元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：我騎甲車在系爭車輛之右後方，因乙車突自我右後快速駛來時，我閃避不及重心不穩向左偏，雖有與乙車輕微擦撞，然未與系爭車輛有碰撞，員警到場現場車輛均已移位，原告應就系爭車輛有碰撞之事實負舉證責任等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

㈠原告主張之系爭事故發生過程等情，業據提出與其所述相符之行車執照、汽車險理賠申請書、臺中市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、現場圖、當事人登記聯單、汎德永業汽車股份有限公司永業台中分公司修理費用評估、統一發票、系爭車輛照片等件為佐（見本院卷第21至41頁），並經本院調取系爭事故之調查卷宗查閱屬實（見本院卷第43至58頁），該部分事實首堪認定之。

㈡按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害。被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2前段、保險法第53條第1項分別定有明文。準此，本件被告因駕駛車輛之行為致陳珮欣受有損害，而被告並無已盡相當注意之情事，應負損害賠償責任；是原告在賠償被保險人陳珮欣後，再代位請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法有據，應予准許。經查，被告騎乘甲車於系爭事故地點時，突由車陣中貿然向右駛出，嗣其右側乙車行駛而至，被告閃避不及向左偏，甲車因而擦撞系爭車輛之左後方（依本院卷第41頁之系爭車輛受損照片觀之，應係甲車左方把手所至），造成系爭

車輛受損，有被告於調查紀錄表之陳述（見本院卷第47頁），此業經本院檢視被告提出之後方行車紀錄器影畫面光碟（見本院卷第79頁），確認與上述情節相符，足認被告有不慎擦撞系爭車輛造成系爭事故至明，系爭車輛因被告前述侵權行為而受有損害，被告行為與原告所受損害間，具有相當因果關係，是原告依前揭規定，請求被告負損害賠償責任，即屬有據。被告就此並無已盡相當注意之情事，揆諸上開規定，自應對原告負損害賠償責任。

㈢次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第196條定有明文；又請求賠償物被毀損所減少之價值，得以修護費用為估價標準，但以必要者為限，例如修理材料費以新品換舊品應予折舊（最高法院77年5月17日77年度第9次民事庭會議決議參照）。經查，系爭車輛之維修費用為4萬2,504元（含工資2萬7,527元、零件1萬4,977元），其中零件費用應予折舊後扣除。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，系爭車輛為非運輸業用客車、貨車，其耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，又系爭車輛係109年10月出廠，有系爭車輛行車執照在卷可憑(見本院卷第21頁)，至系爭事故發生時止，使用期間為3年2月，依上開折舊規定，則零件扣除折舊後之修復費用估定為3,532元（詳如附表），再加計工資2萬7,527元，則系爭車輛修復之必要費用共計3萬1,059元(計算式：3,532+27,527=31,059)，是原告請求被告給付3萬1,059元，即屬有據，逾此部分之請求，則屬無據。

㈣末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他

相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項及第203條亦有明文。本件原告對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定給付期限之債，既經原告起訴，被告迄未給付，當應負遲延責任。本件起訴狀繕本於114年11月6日送達被告（見本院卷第63頁），是原告請求被告應自同年月7日起至清償日止，按年息5%計算之利息，即屬有據。

四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條、保險法第53條第1項規定，請求被告給付3萬1,059元，及自114年11月7日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分之請求，則無理由，應予駁回。

五、本判決原告勝訴部分，係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

六、本件依民事訴訟法第79條、第436條之19第1項規定，確定其訴訟費用額為1,500元，由被告負擔1,096元，並依民事訴訟法第91條第3項規定加計自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　22　　日

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法　官　趙薏涵

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及其具體內容；二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提

起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　23　　日

書記官　錢　燕

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	14,977×0.369=5,527
第1年折舊後價值	14,977-5,527=9,450
第2年折舊值	9,450×0.369=3,487
第2年折舊後價值	9,450-3,487=5,963
第3年折舊值	5,963×0.369=2,200
第3年折舊後價值	5,963-2,200=3,763
第4年折舊值	3,763×0.369×(2/12)=231
第4年折舊後價值	3,763-231=3,532