臺灣臺中地方法院臺中簡易庭民事判決

115年度中簡字第1926號

原　　告　劉誼謙

被　　告　陳柏宇

000000000000000000

上列當事人間侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國115年7月8日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付於原告新臺幣4萬3673元，及自民國115年6月14日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之38，餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行。

事 實 及 理 由

一、被告受合法之通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，經核無民事訴訟法第386條所列各款之情形，爰依職權准由原告一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國115年2月11日0時20分許，駕駛車號000-0000號營業小客車(下稱肇事車輛)，行經臺中市大里區西湖里台74線33.3公里處西向內側車道，因變換車道未依規定使用方向燈，過失撞擊訴外人呂欣蓉所有，而由原告駕駛之車號0000-00號自小客車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛受損，計支出維修費新臺幣(下同)11萬2030元(含零件7萬8730元、烤漆3萬3300元）及拖吊費用2500元。爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告11萬4530元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由：

(一)原告主張被告於115年2月11日0時20分許，駕駛肇事車輛，

行經臺中市大里區西湖里台74線33.3公里處西向內側車道，因變換車道未依規定使用方向燈，過失撞擊由訴外人呂欣蓉所有，而由原告駕駛系爭車輛之事實，業據提出臺中市政府警察局道路交通事故初步分析研判表、估價單、系爭車輛照片為證(本院卷第19-39頁)，並有臺中市政府警察局道路交通事故調查卷宗在卷可稽。被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為爭執，依本院調查結果，堪信原告主張為真實。

(二)按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定有明文。經查，本件被告因變換車道未依規定使用方向燈，不慎撞擊系爭車輛，致系爭車輛受有損害，且該損害與被告之過失行為間，有相當之因果關係，揆諸前揭法律規定，被告自應負賠償責任。

(三)原告基於侵權行為之法律關係，請求被告賠償系爭車輛維修費用、拖吊費用等，是否應予准許，分述如下：

1.系爭車輛維修費用：4萬1173元

按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定有明文。又請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為限。查原告系爭車輛維修費用為11萬2030元(含零件7萬8730元、烤漆3萬3300元）。其中零件之修復係以新零件更換已損害之舊零件，在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分扣除，依行政院所頒之「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率」之規定，「非運輸業用客車、貨車」之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，另依營利事業所得稅查核準則

第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛之出廠日為100年10月，迄至系爭車禍事故發生時115年2月11日，使用時間已逾5年，依「固定資產折舊率表」規定，「採用定率遞減法者，其最後一年之折舊額加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額之10分之9。」方式計算結果，系爭車輛既已逾耐用年數，則零件扣除折舊後之修復費用估定為7873元(計算式：7萬8730元x1/10＝7873元，元以下四捨五入)，加計烤漆3萬3300元，總額為4萬1173元（計算式：7873元＋3萬3300元＝4萬1173元）。

2.拖吊費用：2500元

原告主張系爭車輛，委請拖吊至修車廠共支出拖吊費用2500元，並有服務憑單在卷可證(本院卷第43頁)，亦屬有據，應予准許。

(四)綜上，原告得向請求被告連帶給付金額合計為4萬3673元（計算式：4萬1173元＋2500元=4萬3673元)。

四、按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、第2項分別定有明文。又按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1項、第203條亦分別明定。查原告對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告提起本件民事訴訟，且起訴狀繕本於115年6月3日寄存送達被告(本院卷第63頁)，則原告請求被告等自起訴狀繕本送達被告等之翌日即115年6月14日起，均至清償日止，按週年利率百分之5

計算之遲延利息，核無不合，應予准許。

五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付4萬3673元，及自115年6月14日起，均至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定利息，為有理由，應予准許。

六、本件判決（原告勝訴部分）係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易訴訟程序，所為被告敗訴判決，應適用民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所提出之各項證據資料，經審酌後，均與判決結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　22　　日

臺灣臺中地方法院臺中簡易庭

法　官　陳學德

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　22　　日

書記官　蔡秋明