

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

112年度上易字第418號

上訴人

即被告 陳錦裕

0000000000000000

0000000000000000

上列上訴人因違反跟蹤騷擾防制法案件，不服臺灣臺中地方法院111年度易字第2074號中華民國112年3月30日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第32341號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理結果，認原審以上訴人即被告乙○○（以下稱被告）犯跟蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾罪，處拘役50日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。核其認事用法及量刑均無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、被告否認犯罪提起上訴，辯稱：因公司要求上班前需先自行快篩檢測，其遂於民國111年6月22日上午前往萊爾富中神店購買快篩試劑，並因此巧遇被害人A女，其並無故意跟蹤騷擾A女等語。然查：被告接續於111年6月9日7時許、6月13日7時許、6月14日7時許對A女實施跟蹤騷擾，經警方於111年6月15日22時許送達告誡書後，仍於同年6月22日7時38分許起騎乘車牌號碼000-000號機車，自臺中市神岡區神林路與大林路口，一路尾隨騎乘機車之A女至神林路與三民南路口，期間並趁停等紅燈之際以手機拍攝A女等情，業經證人A女證述明確，並有監視器錄影擷圖畫面在卷可稽。而被告對於111年6月22日7時38分許何以騎車尾隨A女，於警詢中先辯稱：其當時與地下錢莊人員相約在神林路43巷內靠近神林南路43

01 巷1弄口見面，對方開車進入神林南路43巷弄口，其便上車  
02 將錢還給對方，並否認有跟蹤A女行為等語，嗣經警方提示  
03 現場監視器擷圖照片後，隨即改稱：其是前往萊爾富便利商  
04 店購買快篩試劑等語（見警卷第51至53頁），前後辯詞不  
05 一，顯係卸責之詞，不足採信。從而，被告仍執前詞否認犯  
06 罪而提起上訴，並無理由，應予駁回。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第373條，判決如主文。

08 本案經檢察官陳祥薇提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

09 中 華 民 國 112 年 7 月 26 日

10 刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發

11 法官 許 冰 芬

12 法官 鍾 貴 堯

13 以上正本證明與原本無異。

14 不得上訴。

15 書記官 何 佳 錡

16 中 華 民 國 112 年 7 月 26 日