臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度交上易字第188號

上訴人

即被告 王文瑞

輔佐人

即被告之女 王佩玄

選任辯護人 林君鴻律師

連詩雅律師

上列上訴人即被告因公共危險案件，不服臺灣苗栗地方法院112年度交易字第403號，中華民國113年6月27日第一審判決（起訴案號：臺灣苗栗地方檢察署112年度偵字第12755號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

王文瑞所犯駕駛動力交通工具，而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上之罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、本件上訴人即被告王文瑞及其輔佐人、選任辯護人均明示僅就原判決關於刑之部分提起上訴（見本院卷第54、55、61頁），依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審理範圍僅及於刑之部分；關於犯罪事實、認定犯罪所憑之證據及理由、所犯罪名部分，均如原審判決書之記載。

二、按法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，訴訟程序上應先由檢察官就前階段被告構成累犯之事實，以及後階段應加重其刑之事項，主張並具體指出證明方法後，法院才需進行調查與辯論程序，而作為是否加重其刑之裁判基礎。

01 前階段構成累犯事實為檢察官之實質舉證責任，後階段加重
02 量刑事項為檢察官之說明責任，均應由檢察官分別負主張及
03 具體指出證明方法之責（最高法院110年度台上字第5660號
04 裁判意旨參照）。查被告前因公共危險案件，經臺灣苗栗地
05 方法院於民國109年5月18日以109年度苗交簡字第312號判決
06 判處有期徒刑6月，於109年7月3日確定，於109年11月5日易
07 科罰金執行完畢之事實，業經檢察官於起訴書指明，並經公
08 訴檢察官當庭敘明被告上開構成累犯之事實及應加重其刑之
09 事項，復有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按（見本院
10 卷第27頁）。被告於徒刑執行完畢後5年以內再故意犯本件
11 有期徒刑以上之罪，為累犯。依司法院釋字第775號解釋意
12 旨，審酌被告前因犯罪而經徒刑執行完畢後，理應產生警惕
13 作用，能因此自我控管，不再觸犯有期徒刑以上之罪，卻於
14 執行完畢後便故意再犯本案之罪，足見被告有其特別惡性，
15 且前罪之徒刑執行無成效，對於刑罰之反應力顯然薄弱；再
16 考量被告前案所犯與本案所犯之罪質相同，且依被告本案所
17 犯情節，因累犯加重其最低本刑，尚無司法院釋字第775號
18 解釋所謂加重最低本刑致生行為人所受之刑罰超過其所應負
19 擔罪責之情形，故認有必要依刑法第47條第1項之規定加重
20 其刑。至被告之選任辯護人雖提出被告之身心障礙證明（見
21 原審卷第75頁），請求依刑法第19條第2項規定減輕其刑。
22 然上開身心障礙證明核發依據之鑑定日期為113年3月29日，
23 距本案發生日期已接近4個月，難以證明被告行為時有因精
24 神障礙或其他心智缺陷，致其辨識行為違法或依其辨識而行
25 為之能力，顯著減低之情形。況被告於案發時，明確認知其
26 行車前係飲用半瓶提神飲料，更陳稱不知提神飲料內有酒精
27 成分，其飲用原因係配偶車禍住院、殘廢，必須在家裡照顧
28 她，案發當日剛上完夜班，喝來提神等語。足見其案發時並
29 無因精神障礙或其他心智缺陷，致其辨識行為違法或依其辨
30 識而行為之能力，顯著減低之情形，即無刑法第19條第2項
31 規定之適用，併予敘明。

01 三、原審法院因認被告罪證明確，而科以刑罰，固然有所依據。
02 惟查被告首次因在某釣蝦場飲酒後駕車，吐氣酒精濃度達每
03 公升0.25毫克，經檢察官為緩起訴處分（臺灣苗栗地方檢察
04 署107年度速偵字第238號），但因未完成緩起訴處分所為必
05 要命令，又由經檢察官撤銷緩起訴處分，另聲請簡易判決處
06 刑（同署107年度撤緩偵字第103號），而經原審法院以107
07 年度苗交簡字第1127號判決判處有期徒刑2月確定。第2次則
08 因吃含酒精成分之薑母鴨，吐氣酒精濃度達每公升0.54毫克
09 而駕車之犯行，經檢察官聲請簡易判決處刑（同署108年度
10 偵字第433號），由原審法院以108年度苗交簡字第137號判
11 決判處有期徒刑5月確定。第3次再因飲酒後，吐氣酒精濃度
12 達每公升0.26毫克而駕車之犯行，經檢察官聲請簡易判決處
13 刑（同署109年度速偵字第365號），由原審法院以109年度
14 苗交簡字第312號判決判處有期徒刑6月確定，並均已執行完
15 畢，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該聲請簡易判決
16 處刑書在卷可稽。然原審法院卻誤以被告自107年至109年
17 間，已有「4次」因酒後駕車觸犯公共危險罪，曾受緩起訴
18 處分，及法院判處有期徒刑2月、5月、6月確定，並據此前
19 案素行為科刑評價事由，則其量刑基礎，不免有誤為增列不
20 利被告之因子；且被告前列3次酒駕犯行，其中2次酒測結
21 果，與本件酒測結果相似，均僅微量逾法定界限，足證其所
22 生公共危險程度較輕微，原判決徒以前次科刑為基準，酌加
23 有期徒刑1月，而科處有期徒刑7月，難認與罪刑相當原則無
24 違。被告上訴意旨執以指摘原判決量刑過重，即有理由，應
25 由本院將原判決關於刑之部分撤銷改判。爰以行為人之責任
26 為基礎，審酌現今社會酒後駕車所衍生之交通事故或悲劇層
27 出不窮，屢經政府大力宣導勿酒後駕車，然被告曾有前揭多
28 次因酒後駕車觸犯公共危險罪，經法院判刑確定（構成累犯
29 部分，不予重複評價），仍未知警惕，又為本件酒後駕車犯
30 行，顯見被告前經多次公共危險案件之偵審及執行程序，猶
31 未警惕，對相關法規輕忽不顧，其駕駛行為與心態已有偏

- 01 達百分之零點零五以上。
- 02 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
03 能安全駕駛。
- 04 三、服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物，致不能安全駕駛。