臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1253號

聲　請　人　彰化縣秀水鄉農會

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　梁慶堂

被　　告　周雪麗

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　游煥樹

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　林王阿欵

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　林石源

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　周雪鳳

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　張世昆

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　張澤紳

000000000000000000

000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　林遠騰（原名林遠籐）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人因被告周雪麗等人違反農會金融法等案件（本院111年度金上訴字第1408號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主　文

扣案如附表編號1至5所示之物，准予發還持有人彰化縣秀水鄉農會。

其他聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人即彰化縣秀水鄉農會（下稱聲請人）因被告周雪麗、游煥樹等人（下稱被告等）違反農業金融法等案件，經檢察官至聲請人處扣押相對人林王阿欽、林宇宏、周雪鳳、林遠騰（下稱相對人等）設定抵押權之相關文件，茲因相對人等欲來清償本會借款，聲請人即有出具如附表所示扣案文件正本之必要，該扣案文件亦非屬應予沒收之物，懇請法院依法准予發還聲請人等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限；而有無繼續扣押之必要，應由事實審法院依

案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院105年度台抗字第881號刑事裁定意旨參照）。從而，扣押物若非得沒收之物，又無留作證據之必要者，即無留存之必要，受理訴訟繫屬之法院應依職權或依聲請裁定發還。

三、經查：

㈠被告等因違反農業金融法等罪，經臺灣彰化地方檢察署檢察官提起公訴，經臺灣彰化地方法院（下稱原審法院）民國109年金重訴字第1號判決後，被告等不服提起上訴，經本院以111年度金上訴字第1408號審理後，已於113年10月17日判決，目前仍未確定，有上開判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，合先敘明。

㈡本件扣案如附表所示扣案物，係由聲請人與相對人成立借貸關係後簽訂之相關文件及權狀，前經彰化縣政府警察局鹿港分局扣押在案，此有彰化縣政府警察局鹿港分局108年7月18日扣押物品清單（原審卷一第291頁）附卷足憑，是本件聲請人即為前揭扣案物品之持有人。查附表編號1至5所示扣押物，於原審法院109年度金重訴字第1號、本院111年度金上訴字第1408號判決時，均未諭知沒收，此有上開原審及本院判決書在卷可按。經本院核上開扣押物並非證明本案犯罪事實之證據，亦非違禁物、預備或供犯本案所用或因本案犯罪所得之物，且上揭判決並未為沒收之諭知，揆諸上開說明，應無留存之必要，是聲請人聲請就上開扣案物予以發還，為有理由，應予准許。

㈢至附表編號6扣案所示之物，為本院判決附表甲編號1至3所示犯罪涉及之文件，其中文件上經被告等偽造「張澤紳」之署名經本院宣告沒收，且未經判決確定，日後容有被告等上訴最高法院之可能，則此部分既與本案存有相當之關聯性，須待將來審理程序釐清，以及未來有無因確認犯罪而應宣告沒收之可能性，自有隨訴訟程序之發展而有其他調查之可能，而認仍有繼續扣押必要。從而，為日後審判需要及保全將來執行，當有留存該扣案文件之必要，不宜於本案裁判確

定前，先行裁定發還，應俟全案確定後，由執行檢察官依法處理為宜，聲請人聲請發還關於附表編號6所示扣押物，無從准許，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第220條、第142條第2項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　10　　月　　30　　日

刑事第十庭　審判長法　官　簡　源　希

法　官　林　美　玲

法　官　楊　文　廣

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告書狀（須附繕本）。

書記官　翁　淑　婷

中　　華　　民　　國　　113　　年　　10　　月　　30　　日

附表

編號	扣押物名稱	出處
1	⑴彰化縣彰化地政事務所他項權利證明書（證明書字號：102彰資字第000293號） ⑵相對人林宇宏、林王阿欽102年1月17日土地、建築改良物抵押權設定契約書	扣案物品大箱其中編號26清冊第54至56頁
2	⑴所有權人林遠籐建築改良物所有權狀（權狀字號：83彰字第8807號） ⑵所有權人林遠籐土地所有權狀（權狀字號：83彰字第31510號）	扣案物品大箱其中編號24清冊第85至96頁

	⑶彰化縣彰化地政事務所他項權利證明書（證明書字號：97彰資字第003439號） ⑷相對人林遠騰、林王阿欵、林宇宏97年7月25日土地、建築改良物抵押權移轉變更契約書（彰資字第34160號登記完畢） ⑸相對人林遠騰、林王阿欵、林石源93年6月21日土地、建築改良物他項權利移轉變更契約書 ⑹相對人林遠騰、林王阿欵90年6月19日土地、建築改良物他項權利移轉變更契約書 ⑺相對人林遠騰、林王阿欵84年5月11日土地、建築改良物抵押權設定契約書	
3	⑴彰化縣○○鄉○○00○○○0000號他項權利證明書 ⑵相對人林遠騰、林王阿欵90年9月3日土地建築改良物他項權利移轉變更契約書 ⑶相對人林清南81年5月22日土地建築改良物抵押權設定契約書	扣案物品大箱其中編號32清冊第199至203頁
4	⑴彰化縣彰化地政事務所他項權利證明書（證明書字號：101彰資字第004716號）	扣案物品大箱其中編號22清冊第259至264頁

	⑵相對人林遠騰、林宇宏101年11月21、29日土地、建築改良物抵押權移轉變更契約書 ⑶相對人林遠騰、林宇宏96年8月27日土地、建築改良物他項權利移轉變更契約書（彰資字163580號登記完畢） ⑷相對人林遠騰、林石源95年7月26日土地、建築改良物抵押權設定契約書	
5	⑴彰化縣彰化地政事務所他項權利證明書（證明書字號：103彰資字第001343號） ⑵相對人林遠騰、林宇宏103年4月2日土地、建築改良物抵押權移轉變更契約書 ⑶相對人林遠騰、林宇宏96年8月27日土地、建築改良物他項權利移轉變更契約書（彰資字163590號登記完畢） ⑷相對人林石源、林遠騰92年7月18日土地建築改良物他項權利移轉變更契約書（2份） ⑸相對人林石源、林遠騰86年9月11日土地建築改良物抵押權設定契約書	扣案物品大箱其中編號27清冊第263至270頁
6	⑴彰化縣彰化地政事務所他項權利證明書（證明書字號：101彰資字第001559號）	扣案物品大箱其中編號17清冊第63至66頁（本項扣押文件暫時不准返還）

	⑵相對人張世昆、張澤紳、周雪鳳101年4月23日土地、建築改良物抵押權設定契約書	