臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度金上訴字第1561號

上訴人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被告 陳宥丞

上列上訴人因被告加重詐欺等案件，不服臺灣彰化地方法院113年度訴字第799號中華民國113年11月1日第一審判決（起訴案號：臺灣彰化地方檢察署113年度偵字第789號），就刑之部分提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理範圍：

依刑事訴訟法第348條第3項之規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本件被告陳宥丞（下稱被告）並未提起上訴，僅係檢察官認本案不符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段減刑之條件，原判決誤認被告合上開條例之減刑規定予以減刑，有所違誤，而對原判決就刑之部分提起上訴（見本院卷第11至13、353至54頁）。是本院審理範圍僅限於刑之部分，並以原判決認定之犯罪事實、所犯法條為審酌依據。

二、上訴駁回之理由：

(一)原判決認被告犯刑法第210、216條之行使偽造私文書罪、第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。被告及詐欺集團成員偽造印文之行為，為其偽造私文書之部分行為，且偽造後復由被告持以行使，偽造私文書之低度行為為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。被告係以1行為同時觸犯上開

01 數罪名，屬想像競合犯，應從一重之三人以上共同犯詐欺取
02 財罪處斷。就刑之部分，以被告於偵查及審理中均自白犯
03 罪，並自動繳交犯罪所得1萬元，有自行收納款項收據在卷
04 可憑，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段減輕其刑，並
05 以行為人之責任為基礎，審酌被告明知詐欺集團橫行，竟加
06 入詐欺集團，擔任領取贓款之角色，與該詐欺集團其他成員
07 彼此分工合作，共同詐取被害人之財物，所為亟不可取；惟
08 念及被告於偵查及審理中坦承犯行，並已與告訴人調解成
09 立，犯後態度尚可，量刑時自應納入考量，兼衡其參與本案
10 犯行之程度及分工角色、犯罪動機、目的、手段、犯罪所造
11 成之損害，暨其於原審審理中自陳高中畢業，目前在物流業
12 工作，日薪新臺幣（下同）2,000元，尚積欠其他被害人賠
13 償款項28萬元，未婚，無子女之智識程度、家庭生活與經濟
14 狀況及被告所提出之心理衡鑑報告等一切情狀，量處有期徒
15 刑11月，復評價被告行為侵害法益之類型、行為不法程度及
16 罪責內涵後，認所處之有期徒刑已足以收刑罰儆戒之效，並
17 無再併科輕罪罰金刑之必要，經核原審於量刑時已詳為審酌
18 刑法第57條各款並予綜合考量，既未逾越法律所規定之範
19 圍，亦無濫用量刑權限，或其他輕重相差懸殊等量刑有所失
20 出或失入之違法或失當之處，難謂原判決之量刑有何不當，
21 應予維持。

22 (二)檢察官上訴意旨略以：詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：
23 「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
24 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察
25 機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、
26 操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」其前
27 段規定之立法說明：為使犯本條例詐欺犯罪案件之刑事訴訟
28 程序儘早確定，「同時」使詐欺被害人可以取回財產上所受
29 損害，行為人自白認罪，並自動繳交其犯罪所得者，應減輕
30 其刑，以開啟其自新之路。是行為人須自白犯罪，如有犯罪
31 所得者，並應自動繳交犯罪所得，且所繳交之犯罪所得，須

01 同時全額滿足被害人所受財產上之損害，始符合上開法條前
02 段所定之減刑條件。參照同條例第43條規定，詐欺獲取之財
03 物或財產上利益達500萬元者，量處3年以上10年以下有期徒
04 刑，得併科3千萬元以下罰金。達1億元者，處5年以上12年
05 以下有期徒刑，得併科3億元以下罰金。其立法說明，就犯
06 罪所得之計算係以同一被害人單筆或接續詐欺金額，達500
07 萬元、1億元以上，或同一詐騙行為造成數被害人被詐騙，
08 詐騙總金額合計500萬元、1億元以上為構成要件。益見就本
09 條例而言，「犯罪所得」係指被害人受詐騙之金額，同條例
10 第47條前段所規定，如有「犯罪所得」自應作此解釋。再以
11 現今詐欺集團之運作模式，詐欺犯罪行為之既遂，係詐欺機
12 房之各線機手、水房之洗錢人員、收取人頭金融帳戶資料之
13 取簿手、領取被害人受騙款項之「車手」、收取「車手」所
14 交付款項之「收水」人員等人協力之結果，因其等之參與犯
15 罪始能完成詐欺犯行，其等之參與行為乃完成犯罪所不可或
16 缺之分工。法院科刑時固應就各個共犯參與情節分別量刑，
17 並依刑法沒收規定就其犯罪所得為沒收、追徵之諭知，惟就
18 本條例而言，只要行為人因其所參與之本條例所定詐欺犯罪
19 行為發生被害人交付財物之結果，行為人即有因其行為而生
20 犯罪所得之情形，依民法第185條共同侵權行為損害賠償之
21 規定，本應由行為人對被害人之損害負連帶賠償責任，從而
22 行為人所須自動繳交之犯罪所得，應為被害人所交付之受詐
23 騙金額。否則，若將其解為行為人繳交其個人實際獲得之犯
24 罪報酬，則行為人僅須自白犯罪，並主張其無所得或繳交與
25 被害人所受損害顯不相當之金錢，即符合減刑條件，顯與本
26 條立法說明，及本條例第1條所揭示「防制及打擊詐騙危
27 害，預防與遏止不當利用金融、電信及網路從事詐欺犯罪並
28 保護被害人，保障人民權益」之立法目的不符，亦與憲法保
29 障人民（被害人）財產權之本旨相違，自難採取。又此為行
30 為人獲得減刑之條件，與依刑法沒收新制澈底剝奪犯罪所得
31 之精神，宣告沒收其實際犯罪所得，並無齟齬，且係行為人

01 為獲減刑寬典，所為之自動繳交行為（況其依上開民法規
02 定，本即應對被害人之損害負連帶賠償責任），與憲法保障
03 人民（行為人）財產權之本旨亦無違背。另關於同條例第46
04 條「犯詐欺犯罪，於犯罪後自首」之減免其刑規定，參諸其
05 立法說明一：「配合刑法沒收新制澈底剝奪犯罪所得之精
06 神，且為使被害人可以取回財產上所受損害，爰於本條前段
07 定明行為人犯罪後，除自首其所犯罪行外，於自動繳交其犯
08 罪所得時，方得減輕或免除其刑責。」顯見其之所以較刑法
09 第62條所定自首者僅得減輕其刑之規定更為優厚，係因行為
10 人自動繳交犯罪所得，使被害人之財產損害受有效填補之
11 故。否則，若將犯罪所得解為行為人個人報酬或不以有犯罪
12 所得為必要，則行為人只要自首犯本條例之詐欺罪，縱使未
13 繳交分文或僅繳交顯不相當之金額，甚至於犯罪因未遂而無
14 所得，無從繳交犯罪所得者，仍可獲得減（免）刑，將造成
15 犯本條例之詐欺罪者，因本條例之制定，自首犯罪時較犯其
16 他罪行者享有較刑法規定更為優厚之減刑寬典，豈非本末倒
17 置。是以第46條所指之「犯罪所得」亦應與第同條例47條為
18 同一解釋，且上開減免其刑規定，不包括犯罪未遂之情形
19 （最高法院113年度台上字第3589號判決參照）。本件被害
20 人李阿靜受詐騙之金額為50萬元，但被告僅繳回其實際獲得
21 之報酬1萬元，依前開最高法院判決意旨，應不符合詐欺犯
22 罪危害防制條例第47條前段所定之減刑條件。然原判決誤認
23 被告符合上開條例之減刑規定，並予以減輕其刑，實有違
24 誤，請撤銷原判決另為適法之判決等語。

25 (三)按詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵
26 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所
27 得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
28 全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組
29 織之人者，減輕或免除其刑。」該條第1項前段「自動繳交
30 其犯罪所得」之範圍，因：①詐欺犯罪危害防制條例第47條
31 第1項前段立法說明一已明文該規定之目的係為使「詐欺犯

01 罪案件之刑事訴訟程序儘早確定，同時使詐欺被害人可以取
02 回財產上所受損害……透過寬嚴併濟之刑事政策，落實罪贓
03 返還。」等語，除損害狀態之回復外，同時亦將詐欺犯罪追
04 訴之效率與節省司法資源作為該法所欲追求之目標。是關於
05 該段「其犯罪所得」之範圍，解釋上不宜以被害人取回全部
06 所受損害作為基礎，否則勢必降低行為人自白、繳交犯罪所
07 得之誘因，尤其在行為人自己實際取得支配財物遠低於被害
08 人所受損害之情況下；②依刑法第66條前段規定之減輕其刑
09 範圍，原得依行為人之自白對於該詐欺犯罪發現與案件儘早
10 確定之貢獻、繳交犯罪所得對於使被害人取回所受損害之程
11 度等項目，綜合評估對於前揭立法目的達成之績效作為指
12 標，彈性決定減輕其刑之幅度，當不致造成被告輕易取得大
13 幅減輕其刑寬典之結果，並達到節省訴訟資源與適當量刑之
14 目的；③且銀行法第125條之4第2項、證券交易法第171條第
15 5項、貪污治罪條例第8條第2項均有相類似立法體例，針對
16 此種具有隱密性、技術性且多為智慧性犯罪，不易偵查及發
17 覺，且證據資料常有湮沒之虞，為早日破獲犯罪、追查其他
18 共犯，降低對社會大眾、金融秩序之危害，因此以此方式鼓
19 勵行為人自新並節省司法資源，因此於解釋時不宜過苛，以
20 免阻嚇欲自新者，而失立法原意（最高法院112年度台上字
21 第808號判決意旨參照），是實務上多數見解對於上開規定
22 所謂自動繳交犯罪所得之解釋，係指繳交行為人自己實際所
23 得財物之全部，或自動賠償被害人，而毋庸宣告沒收犯罪所
24 得之情形，並不包括其他共同正犯之所得在內（最高法院10
25 3年度台上字第2436、105年度台上字第251號、107年度台上
26 字第1286、2491、3331號、110年度台上字第2439、2440
27 號、111年度台上字第2959號、113年度台上字第736號判決
28 意旨參照）。詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項前段既係
29 依相同立法模式而為規定，其關於犯罪所得範圍之解釋上自
30 應一致，以符憲法第7條平等原則之旨。

31 (四)再者，最高法院113年度台上字第4209號判決意旨略以：

01 「…上訴人於偵查、第一審及原審均自白坦承本件含三人以
02 上共同詐欺取財罪在內之全部犯行，第一審及原審亦為相同
03 之認定，第一審判決復認上訴人並無犯罪所得，而無自動繳
04 交犯罪所得之問題。若均無誤，上訴人所為已滿足詐欺犯罪
05 危害防制條例第47條前段之要件，應有該減刑規定之適用，
06 若均無誤，上訴人所為已滿足詐欺犯罪危害防制條例第47條
07 前段之要件，應有該減刑規定之適用，原審未及依該規定對
08 上訴人減輕其刑，難謂於法無違」。又最高法院113年度台
09 上字第 4246 號判決意旨略以「…原判決認定上訴人於偵查
10 及原審均坦承犯行，第一審判決審認上訴人除審理時已自白
11 犯行，並於警詢及偵訊時對告知之罪名及詢（訊）問之事實
12 均坦承不諱外，復認定上訴人因本件犯行獲有犯罪所得新臺
13 幣300元【按該案被害人滙款係2萬元、1萬元】。原判決及
14 第一審判決之認定設若無誤，則以上訴人未改變其自白犯罪
15 之態度為前提，若在事實審言詞辯論終結前自動繳交其犯罪
16 所得者，事實審即應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規
17 定減輕其刑，原審未及審酌，或給予繳交犯罪所得以滿足減
18 刑要件之機會，難謂於法無違」。上開實務見解就行為人所
19 犯三人以上共同詐欺取財罪於偵查中及審理中自白犯行而無
20 犯罪所得之情形，或繳回個人犯罪所得，即已滿足詐欺犯罪
21 危害防制條例第47條前段之要件，應有該減刑規定之適用。

22 (五)經查，被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，為詐欺犯
23 罪條例所定之詐欺犯罪，且被告於偵查、原審及本院審理中
24 均自白犯罪，且經原審認定其獲得1萬元之報酬，依詐欺犯
25 罪條例第47條前段「如有犯罪所得」之法條用字，顯係已設
26 定「有犯罪所得」及「無犯罪所得」兩種情形而分別規範其
27 對應之減輕其刑要件，且依前揭說明，該條文稱「自動繳交
28 其犯罪所得者」，當解釋為行為人自己實際所得財物之全
29 部，而非被害人損失之全部財物。本案既認定被告取得報酬
30 為1萬元，且被告業已於原審審理中自動繳交，是以原審就
31 被告本案適用詐欺犯罪條例第47條前段之規定減輕其刑，核

01 無不當。檢察官上訴意旨持最高法院113年度台上字第3589
02 號判決內容為由，以前揭情詞指摘原判決適用詐欺犯罪條例
03 第47條前段規定為不當，固非無見，惟此涉及審判者對法律
04 解釋適用之歧異，原審所為論述及法律適用既非毫無所本，
05 自不宜僅以對於法律解釋、見解之不同，在未有統一見解
06 前，遽行認定原審適用上開規定減輕為不當。是以本院認檢
07 察官以上開情詞就刑之部分提起上訴，尚無足採。

08 (六)綜上所述，檢察官就原判決之刑提起一部上訴，為無理由，
09 應予駁回。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

11 本案經檢察官鄭安宇提起公訴，檢察官黃智炫提起上訴，檢察官
12 李奇哲到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

14 刑事第十二庭 審判長法官 張 國 忠

15 法官 李 雅 俐

16 法官 陳 葳

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
19 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書狀
20 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

21 書記官 蔡 皓 凡

22 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日