臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上易字第751號

上訴人
即被告 王國昌

選任辯護人 陳才加律師

上列上訴人即被告因違反動物保護法等案件，不服臺灣臺中地方法院112年度易字第3078號中華民國113年7月26日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第15816號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

王國昌緩刑貳年，並應依附件所示調解筆錄內容履行。

理 由

一、上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。是若當事人明示僅針對量刑部分提起上訴，其未表明上訴之犯罪事實、罪名部分，自非第二審之審查範圍（最高法院112年度台上字第1213號判決意旨參照）。第二審針對僅就科刑為一部分上訴之案件，祇須就當事人明示提起上訴之該部分踐行調查證據及辯論之程序，然後於判決內將聲明上訴之範圍（即上訴審理範圍）記載明確，以為判決之依據即足，毋庸將不在其審判範圍之罪（犯罪事實、證據取捨及論罪等）部分贅加記載，亦無須將第一審判決書作為其裁判之附件（最高法院112年度台上字第2625號判決意旨參照）。本案係由上訴人即被告王國昌（下稱被告）提起上訴，明示僅就原判決刑之部分提起上訴，有本院審判筆錄、撤回上訴聲請書在卷可按（見本院卷第78至79、83頁），故依前揭規定，本院應僅就原判決量刑妥適與否進行審理，並以原判決所認定之犯罪事實及論斷之罪名，作為審認量刑是否妥適之判斷基礎。至於本案關於被

01 告之犯罪事實、認定犯罪事實所憑之證據及理由、所犯罪
02 名，均詳如第一審判決書之記載。

03 二、被告上訴意旨略以：被告對於原審認定之犯罪事實均願坦
04 承，且已與告訴人於原審法院113年度豐小字第1071號民事
05 事件審理中調解成立，被告向告訴人致歉及賠償新臺幣（下
06 同）6萬元，被告並於民國113年12月15日給付第一期款項1
07 萬元，請參酌刑法第57條第10款之規定，對被告從輕量刑。
08 又被告歷經本案偵審程序，必當以此為戒，其符合緩刑要
09 件，請予宣告緩刑，以利自新等語。

10 三、本院之判斷

11 (一)刑之量定，屬為裁判之法院得依職權裁量之事項，倘其量刑
12 已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條相關各款所列
13 情狀，說明其所側重之事由而為評價，並於法定刑度內，酌
14 量科刑，致無顯然失當或違反公平、比例及罪刑相當原則
15 者，即無違法可指。又被告與被害人成立調（和）解，賠償
16 被害人財產上及精神上所生之損害，本為其侵害他人權益所
17 應負之民事損害賠償責任，並非法定減刑事項，僅為量刑審
18 酌因子之一，仍應綜合審酌犯罪之動機、目的、手段、所生
19 危險或損害等刑法第57條各款事由，而為整體綜合判斷，非
20 謂被告於第二審與被害人成立調解或賠償損害，即應量處較
21 第一審判決為輕之刑（最高法院112年度台上字第4097號判
22 決意旨可資參照）。查原判決之科刑，乃以卷內量刑調查資
23 料，依刑法第57條各款所列情狀而為量刑之準據，就被告之
24 量刑詳為審酌並敘明理由（原判決犯罪事實及理由欄三、
25 (二)），所為量刑未逾越法定刑度，復未濫用自由裁量之權
26 限，核無違法或不當。至原審雖未及審酌被告上訴後已與告
27 訴人達成調解並分期賠償損害中，且為認罪之表示等情事，
28 然被告於警偵訊、原審及本院準備程序，均未坦承犯行，迨
29 至與告訴人達成和解後，始為認罪之表示，本院經綜合考量
30 其認罪之時點、法院已進行之證據調查程序、司法資源之耗
31 費、對相關證人之負擔等量刑事由，認不影響原審之量刑結

01 果。被告上訴請求從輕量刑一節，為無理由，應予駁回。

02 (二)末查，被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有
03 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，其因一時失慮致罹
04 刑章，念及其犯後終能坦承犯行，且於上訴本院後，與告訴
05 人於原審法院民事事件審理中成立調解，告訴人亦表示同意
06 予被告較輕之刑或緩刑宣告等語，有原審法院113年度豐司
07 小移調字第88號調解筆錄所載內容在卷可稽（見本院卷第91
08 至93頁），被告並已依調解條件給付部分賠償金，有轉帳匯
09 款資料可按（見本院卷第95頁），堪認被告犯後確有悔意，
10 並積極彌補其犯行所造成之損害，其經此偵審程序之教訓，
11 當知所警惕，信無再犯之虞，因認其所受刑之宣告以暫不執
12 行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告緩刑
13 2年，以啟自新。另為使被告切實履行其與告訴人等達成調
14 解所承諾之賠償金額與條件，避免被害之一方對於所受損害
15 獲致賠償之期待落空，爰依刑法第74條第2項第3款規定，命
16 被告應依如附件所示調解筆錄內容履行，以期符合緩刑目的
17 （若被告不履行前開負擔且情節重大，足認原宣告之緩刑難
18 收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官得依刑事訴
19 訟法第476條及刑法第75條之1第1項第4款之規定，聲請撤銷
20 本案緩刑之宣告，併此敘明）。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

22 本案經檢察官陳君瑜提起公訴，檢察官林蓉蓉到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

24 刑事第七庭 審判長法官 郭瑞祥

25 法官 陳玉聰

26 法官 胡宜如

27 以上正本證明與原本無異。

28 不得上訴。

29 書記官 詹于君

30 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

01 【附件】臺灣臺中地方法院113年度豐司小移調字第88號調解筆
02 錄